

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-292/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Инвест-Станко» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Компания «Сухой» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку и ввод в эксплуатацию гидравлического пресса (реестровый № 31807369156, лоты 1 и 2) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неверном определении победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу подведения итогов от 28.01.2019 № 4.ОМТО.1560/1561-2018 первое место было присвоено заявке ООО «ДВТ-РЕГИОН» с итоговым рейтинговым баллом 12,10, второе место — заявке ООО «ИНВЕСТ-СТАНКО» с итоговым рейтинговым баллом 10,70, в результате чего Закупочная комиссия признала победителем Закупки участника ООО «ДВТ-РЕГИОН», предложившее лучшие условия исполнения договора.

Также из указанного протокола следует, что ООО «ДВТ-РЕГИОН» предложило следующее:

- цена договора 7 759 999,93 рублей, в том числе НДС 20%;
- срок и порядок оплаты услуг Заказчиком – оплата в размере 90% от суммы договора производится в течение 10 календарных дней с даты поставки оборудования. Окончательный расчет в размере 10% от суммы договора осуществляется в течение 10 календарных дней с даты проведения работ по монтажу и ПНР;
- срок поставки товара – 120 календарных дней с момента заключения договора;
- гарантийный срок — 12 месяцев с даты ввода товара в эксплуатацию.

В свою очередь, ООО «ИНВЕСТ-СТАНКО» предложило:

- цена договора 7 920 000,00 рублей, в том числе НДС 20%;
- срок и порядок оплаты услуг Заказчиком — авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости договора в течение 75 банковских дней с даты получения покупателем надлежащим образом оформленного счета поставщика. Окончательный расчет в размере 70% от общей стоимости договора в течение 30 банковских дней с даты подписания уполномоченным представителем грузополучателя товарной накладной (по форме ТОРГ-12), на основании счета поставщика, при наличии надлежащим образом оформленного поставщиком счет-фактуры на стоимость поставленного оборудования;
- срок поставки товара – 120 календарных дней после поступления на расчетный счет поставщика предоплаты в размере 30% от стоимости договора.

Заявитель считает признание победителем ООО «ДВТ-РЕГИОН» неправомерным.

Комиссия установила, что участнику ООО «ДВТ-РЕГИОН» было зачтено 10,0 баллов по критерию «условия расчета (10%)» по причине того, что последним не было предусмотрено авансирование. По этому же критерию ООО «ИНВЕСТ-СТАНКО» получило 0 баллов, при этом указав авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости договора.

Согласно подпункту 3 пункта 6.5 Закупочной документации предметом оценки критерия является предложенный участником размер аванса или полный отказ от него (оценивается по формуле).

С учетом того, что ООО «ДВТ-РЕГИОН» не указал авансовый платеж, у Закупочной комиссии имелись основания для присвоения 10,0 баллов заявке последнего.

Вместе с тем Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках на основании следующего.

Согласно пункту 3.1 Проекта договора поставки оплата по такому договору производится в 2 этапа:

1 этап: Покупатель производит **авансовый платеж в размере _____ %** от общей стоимости Договора, указанной в п.2.1. настоящего Договора, что составляет _____ рублей (_____ рублей ____ копеек), в том числе НДС 20% _____ рублей (_____ рублей ____ копейки), в течение 75 (Семидесяти пяти) банковских дней с даты получения Покупателем надлежащим образом оформленного счета Поставщика. При этом, счет выставляется Поставщиком после 01.01.2019г., с указанием в нём ставки НДС – 20%.

2 этап: Окончательный расчет в размере _____ % от общей стоимости Договора, что составляет _____ рублей (_____ рублей ____ копеек), в том числе НДС 20% _____ рублей (_____ рублей ____ копеек) Покупатель производит в течение 30 (Тридцати) банковских дней с даты подписания уполномоченным представителем Грузополучателя товарной накладной (по форме ТОРГ-12), на основании счета Поставщика, при наличии надлежащим образом оформленного Поставщиком счет-фактуры на стоимость поставленного Оборудования.

Как было указано выше, участником ООО «ДВТ-РЕГИОН» было предложено: оплата в размере 90% от суммы договора производится в течение 10 календарных дней с даты поставки оборудования. Окончательный расчет в размере 10% от суммы договора осуществляется в течение 10 календарных дней с даты проведения работ по монтажу и ПНР.

Представитель Заказчика пояснил, что, подводя итоги рассматриваемой процедуры, условия авансирования и расчета, предложенные победителем, являются наиболее выгодными с точки зрения экономической эффективности.

Также из возражений Заказчика следует, что полный цикл исполнения обязательств сторонами в случае заключения договора с ООО «ИНВЕСТ-СТАНКО» составляет 245 дней. Срок, по истечении которого оборудование будет поставлено Заказчику, а также подготовлено к эксплуатации, составляет 215 дней.

Аналогичные сроки, в случае заключения договора с ООО «ДВТ-РЕГИОН», составят 160 и 150 дней соответственно, что позволит осуществить более раннее включение оборудования в производственный процесс.

Указанные возражения представителя Заказчика Комиссия оценивает критически, так как из представленных документов и сведений следует, что участником ООО «ДВТ-РЕГИОН» фактически были изменены условия пункта 3.1 Проекта договора, что является недопустимым и противоречащим положениям Закупочной документации.

Пунктом 10.7 Закупочной документации установлено, что Заказчик не принимает вопросы, связанные с корректировкой и изменением проекта договора. Проект договора на выполнение работ по предмету запроса предложений согласован Заказчиком, является неотъемлемой частью настоящей документации о закупке и изменению не подлежит.

Таким образом, указанные действия Заказчика, а именно допуск заявки ООО «ДВТ-РЕГИОН» к участию в Закупке, противоречит пункту 10.7 Закупочной документации.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необходимости признания данного довода жалобы обоснованным и выдаче Заказчику предписания о пересмотре заявок участников Закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНВЕСТ-СТАНКО» (ИНН:5047120398) на действия ПАО «Компания «Сухой» (ИНН:7740000090) при проведении Закупки обоснованной в части признания победителя спорной процедуры, а в части оценки заявки ООО «ДВТ-РЕГИОН» — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 10.7 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.