

## РЕШЕНИЕ № 173-ВП

24 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя  
Комиссии:

- заместителя руководителя  
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

специалиста-эксперта отдела контроля  
закупок для государственных и  
муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,  
- специалиста 1 разряда отдела  
контроля за рекламой и  
недобросовестной конкуренцией  
Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании поступившей в адрес Челябинского УФАС России жалобы <...> о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона по реконструкции здания МДОУ «Детский сад «Миляш» с. Кунашак. Устранение замечаний экспертизы (извещение № 0369300288916000002), в присутствии:

- представителей Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад «Миляш», действующих на основании доверенностей №4, 5, 8 от 17.08.2016,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 12.08.2016 поступило жалоба <...> о факте нарушении Закона о контрактной системе (далее – Заявитель).

Согласно представленным документам, Муниципальным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад «Миляш» (далее – Заказчик) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.07.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 652 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 04.07.2016, единственный участник был признан соответствующим требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.08.2016, до участия в электронном аукционе были допущены обе поданные заявки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона, победителем признан участник под номером заявки 2, предложивший цену контракта 6 848540 рублей (экономия 10,5%).

На момент заседания Комиссии проект контракта направлен победителю на подпись.

Заявитель в жалобе приводит следующие доводы.

1. В приложениях, которые являются неотъемлемой частью документации об электронном Аукционе, отсутствует информация о проведенной экспертизе, однако предметом муниципального контракта является устранение замечаний данной экспертизы.

2. Проектно-сметная документация, являющаяся приложением к документации об электронном аукционе, не содержит информации о том, кто её составил, проверил и согласовал, отсутствуют подписи, печати и даты.

Заказчик поясняет, что на основании муниципального контракта №0169300049314000113-0242717-101 от 05.12.2014 г. Управлением имущественных и земельных отношений администрации Кунашакского муниципального района было приобретено здание, в последующем переданное МДОУ «Детский сад «Миляш» с. Кунашак на основании договора оперативного управления.

В рамках уголовного дела в отношении бывшего Главы Кунашакского района Закирова В.С. по заказу Сосновским межрайонным следственным отделом СУ СК РФ Челябинской области проводилась строительно-техническая судебная экспертиза. Экспертиза проводилась Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова».

В результате судебной экспертизы установлено, что здание не соответствует градостроительным, строительным, противопожарным и санитарным нормам. Здание должно быть приведено в работоспособное состояние.

В связи с тем, что здание должно быть приведено в работоспособное состояние, Управлением образования администрации Кунашакского муниципального района заказано проведение обследования в ООО «Челябпромпромпроект». По итогам обследования сделаны выводы, получившие свое отражение в Заключение № 21.

По результатам обследования и на основании данного заключения разработана проектная и сметная документация ООО ПБ «Спецреконструкция».

Заказчик считает, что заключение, полученное по результатам экспертизы необходимо только Заказчику, чтобы выявить возможность устранения выявленных недостатков.

Согласно доводам Заказчика, проектно-сметная документация, являющаяся приложением к документации об электронном аукционе, в оригинале имеет все необходимые данные о том, кто составил, проверил, утвердил и согласовал, имеются подписи и печати.

В приложении документации об электронном аукционе, размещенном в Единой информационной системе указанные данные отсутствуют, поскольку проектно-сметная документация была направлена проектной организацией ООО ПБ «Спецреструкция» Заказчику в электронном варианте по электронной почте и в таком виде размещена в Единой информационной системе в связи с отсутствием у Заказчика технических возможностей отсканировать оригинал проектно-сметной документации.

Также Заказчик обращает внимание, что у участников аукциона данный факт не вызвал вопросов, что подтверждается отсутствием запросов о разъяснении положений документации. Заявитель не принял участие в закупке.

*Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

**1.** Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в

соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

**1.1.** В ходе заседания Комиссии установлено, что на основании муниципального контракта №0169300049314000113-0242717-101 от 05.12.2014 г. Управлением имущественных и земельных отношений администрации Кунашакского муниципального района было приобретено задание, в последующем переданное МДОУ «Детский сад «Миляш» с. Кунашак на основании договора оперативного управления.

В рамках уголовного дела в отношении бывшего Главы Кунашакского района Закирова В.С. по заказу Сосновским межрайонным следственным отделом СУ СК РФ Челябинской области проводилась строительно-техническая судебная экспертиза. Экспертиза проводилась Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова».

В результате судебной экспертизы установлено, что здание не соответствует градостроительным, строительным, противопожарным и санитарным нормам. Здание должно быть приведено в работоспособное состояние.

В связи с тем, что здание должно быть приведено в работоспособное состояние, Управлением образования администрации Кунашакского муниципального района заказано проведение обследования в ООО «Челябагропромпроект». По итогам обследования сделаны выводы, получившие свое отражение в Заключение № 21.

По результатам обследования и на основании данного заключения разработана проектная и сметная документация ООО ПБ «Спецреконструкция», которая является приложением документации об электронном аукционе.

Отсутствие в Аукционной документации ссылки на проведенную экспертизу при указании данной экспертизы в объекте закупки, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, является нарушением объективности описания объекта закупки и противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Однако данное нарушение не повлияло на результат определения поставщика, поскольку итоги экспертизы отражены в проектной и сметной документации, являющейся приложением к документации об электронном аукционе.

**1.2.** В ходе заседания Комиссии установлено, что проектно-сметная документация, являющаяся приложением к документации об электронном аукционе, размещена Заказчиком в Единой информационной системе без информации о том, кто её составил, проверил и согласовал.

Согласно части 15 статьи 48 Градостроительного Кодекса, проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком.

Комиссия принимает во внимание наличие данной документации в оригинале с подписями тех, кто составил, проверил и согласовал проектно-сметную документацию и тот факт, что данное нарушение не повлияло на результаты Аукциона, а также исполненную Заказчиком обязанность по размещению проектно-сметной документации в Единой информационной системе, признает в

действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

**2.** Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

**2.1.** В соответствии с частью 6.1. статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 предусмотрены случаи и порядок предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Вместе с тем, заказчиком в аукционной документации не предусмотрено указанное условие, что, в свою очередь, не позволит применить положения части 6.1. статьи 34 Закона о контрактной системе.

**2.2.** Согласно части 5 части 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 (далее – Постановление №1063), размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент **цены контракта** или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - цена контракта).

В пункте 5 Постановление №1063 указано, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн.

рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

В соответствии с пунктом 7.2 проекта муниципального контракта, Размер штрафа рассчитывается как процент цены Контракта, определяемый в следующем порядке: 2,0 % цены Контракта, что составляет фиксированную сумму в размере 153040 (сто пятьдесят три тысячи сорок) рублей 00 копеек.

Таким образом, Заказчиком указана фиксированная сумма штрафа в расчете от начальной (максимальной) цены и не предусмотрена возможность её вариативности, а также в проекте контракта не учитывается размер штрафа при снижении цены контракта до суммы менее 3 млн. рублей, что нарушает части 5 части 34 Закона о контрактной системе.

**3.** Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 5.1 проекта муниципального контракта указано: «Подрядчик гарантирует, что выполняемые Работы соответствуют требованиям, установленным в Контракте, обязательным нормам и правилам, регулирующим данную деятельность (ГОСТ, ТУ), а также иным требованиям законодательства Российской Федерации, действующим на момент выполнения Работ».

Формулировка, используемая Заказчиком, не конкретизирует, каким именно ГОСТам и ТУ должны соответствовать требования к выполняемым работам, что нарушает пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

*Исходя из материалов внеплановой проверки, информации, представленной заказчиком, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,*

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, статьи 33, частей 5, 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Выдать заказчику предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 173-ВП**

### **об устранении нарушений законодательства**

### **Российской Федерации о размещении заказов**

24 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии:

- заместителя руководителя  
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

- специалиста-эксперта отдела  
контроля закупок для  
государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,  
специалиста 1 разряда отдела  
контроля за рекламой и  
недобросовестной конкуренцией  
Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 24 августа 2016 года по результатам проведения внеплановой проверки действий заказчика и аукционной

комиссии при проведении электронного аукциона по реконструкции здания МДОУ «Детский сад «Миляш» с. Кунашак. Устранение замечаний экспертизы (извещение № 0369300288916000002) (далее – Аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад «Миляш»** с даты размещения в Единой информационной системе настоящего предписания:

**1.1.** не заключать контракт по итогам Аукциона до исполнения пунктов 1.2, настоящего предписания;

**1.2.** при направлении проекта контракта победителю привести контракт в соответствие с требованиями действующего законодательства, решения Челябинского УФАС России от 24.08.2016 № 173-ВП, а именно:

- установить порядок предоставления отсрочек уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 № 190;

- в пункте 7.2 установить сумму штрафа в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063;

- указать конкретные ГОСТы, ТУ, которым должны соответствовать требования к выполняемым работам, согласно действующему законодательству.

**2. ЗАО «Сбербанк - АСТ» с 24.08.2016** обеспечить Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад «Миляш» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания, а именно путем предоставления возможности заказчику направить подрядчику проект контракта, с учетом пункта 1.2 настоящего предписания.

**3. Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад «Миляш»** в срок до 19.09.2016 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

**4. ЗАО «Сбербанк - АСТ» в течение трех дней** с момента получения настоящего предписания представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная



ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.