

Заказчик:

Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» (ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России)

442960, Пензенская область, г. Заречный,
ул. Комсомольская, 1-Б

cgspn@mail.ru

centr_059@mail.ru

Заявитель:

ООО «Карат»

614023, г. Пермь, ул. Танцорова, дом 37, офис 90

+7 (342)279-18-72

karat.perm@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-508/2022

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

«12» июля 2022 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России,
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны заказчика – ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России – представителей:

- <...>;

- <...>;

- <...>;

- <...>.

в отсутствие представителя подателя жалобы – ООО «Карат», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы;

рассмотрев жалобу ООО «Карат» на положения извещения при осуществлении заказчиком – ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России – закупки в форме электронного аукциона «Весы лабораторные ВЛ-220М» (извещение № 0355100002022000005 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 24.06.2022), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

05.07.2022 в Пензенском УФАС России зарегистрирована жалоба ООО «Карат» на положения извещения при осуществлении заказчиком – ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России – закупки в форме электронного аукциона «Весы лабораторные ВЛ-220М» (извещение № 0355100002022000005 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 24.06.2022).

Согласно доводам жалобы, описание объекта закупки содержит следующие нарушения:

- 1) описание объекта закупки не содержит указания на возможность предложить аналог или эквивалент;
- 2) описание объекта закупки содержит точные характеристики закупаемых весов (без слов «не более», «не менее»), не допускающие вариаций;
- 3) параметр «время установления показаний, с, не более» и его значение расценено заявителем как двоякое, неоднозначно трактуемое;
- 4) заказчиком установлено требование к товару, не нормируемое ни одним документом и не определяемое при сертификации («фактические типовые пределы погрешности весов, мг, не более»).

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 12.07.2022 в 15 часов 15 минут.

Представители заказчика участвуют в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20.

В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки, либо по собственной инициативе, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании комиссии может быть объявлен перерыв.

На основании пункта 3.32 Административного регламента в целях получения дополнительных документов и информации в заседании Комиссии Управления объявлен перерыв до 12.07.2022 в 16 часов 15 минут.

В ходе рассмотрения жалобы представители заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 06.07.2022, а также в направленных во время перерыва 12.07.2022 дополнительных пояснениях. Заказчик полагает, что правомерно воспользовался возможностью самостоятельно описать объект закупки в

соответствии со своей потребностью. При изучении рынка лабораторных весов заказчик обнаружил наличие прибора ВЛ-220М, который соответствует требованиям заказчика, в частности, по диапазонам взвешивания и пределам погрешности. На основании технических характеристик данного прибора заказчиком сформировано описание объекта закупки. Заказчик считает, что иные приборы, имеющиеся на рынке, среди которых весы OHAUS, весы Sartogосm, ему не подходят.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

24.06.2022 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0355100002022000005 об осуществлении заказчиком – ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России аукциона в электронной форме «Весы лабораторные ВЛ-220М».

Начальная (максимальная) цена контракта – 278 820,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 05.07.2022 09:00.

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги – 05.07.2022.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 06.07.2022.

ИКЗ [221583806501258380100100070012829244](#).

[Частью 1 статьи 49 Закона о контрактной системе установлено, что электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона.](#)

[Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в виде электронного документа описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.](#)

[В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки \(при необходимости\). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.](#)

[В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в описание объекта закупки \(в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам \(потребительским свойствам\) товара\) требований к производителю товара, к участнику закупки \(в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы\), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.](#)

В составе извещения № 0355100002022000005 размещен файл «Описание объекта закупки», в соответствии с которым объектом закупки являются Весы лабораторные ВЛ 220М. В описании объекта закупки заказчиком установлены следующие технические характеристики закупаемого прибора:

1	Класс точности весов по ГОСТ OIML R 79-1-2011	I специальный
2	Максимальная нагрузка, Max, г	82/220

3	Минимальная нагрузка, Min, мг	1
4	Действительная цена деления, d, мг	0,01/0,1
5	Поверочный интервал, e, мг	1
6	Число поверочных интервалов, n	220000
7	Дискретность, г	0,00001/0,0001
8	Калибровка	самокалибровка
9	Диаметр чаши весов, мм	80
10	Наименьший предел взвешивания, г	0,001
11	Цена поверочного деления, мг	1
12	Пределы допускаемой погрешности в интервалах взвешивания при поверке, мг (согласно ГОСТ OIML R 76-1-2011)	от 0,001г до 50г вкл. $\pm 0,5$; св. 50г до 120г вкл. - ; св. 50г до 200г вкл. $\pm 1,0$; св. 200г до 220г вкл. $\pm 1,5$
13	Фактические типовые пределы погрешности весов, мг, не более	от 1мг до 10мг $\pm 0,2$; от 10мг до 82г $\pm 0,1$; св. 82г $\pm 0,3$
14	Время установления показаний, с, не более	быстрый режим - 8/3; - стандартный режим - 10/6
15	Габаритные размеры весов (ДхШхВ), мм	356х220х338
16	Масса весов, кг, не более	7,6
17	Юстировочная гиря	встроенная

Из жалобы заявителя следует, что наименование объекта закупки «Весы лабораторные ВЛ-220М» должны сопровождаться словами «или аналог», «или эквивалент», описание объекта закупки должно допускать вариации, а не точные характеристики закупаемых весов (без слов «не более», «не менее»). Кроме того, параметр «время установления показаний, с, не более» и его значение расценено заявителем как двойное, неоднозначно трактуемое (без дополнительных пояснений). Также описание объекта закупки содержит требование к товару, не нормируемое ни одним документом и не определяемое при сертификации («фактические типовые пределы погрешности весов, мг, не более»).

В соответствии с доводами жалобы заказчиком подготовлены пояснения, из которых следует, что в наименовании объекта закупки «Весы лабораторные ВЛ-220М» не указано «или аналог», «или эквивалент», поскольку «ВЛ-220М» - это не товарный знак, а наименование модификации весов, а значит фраза «или эквивалент» не использовалась. В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона прямо указано, что слова «или эквивалент» допускается использовать, если в описании закупки указан товарный знак. Точные характеристики указаны именно для весов модификации ВЛ-220М. Большинство технических характеристик этой модификации не предусматривает «менее» или «более». При этом масса весов и время установления показаний указаны «не более». Наличие у весов ВЛ 220М двух поддиапазонов, трактуется заявителем, как «двойное» требование к весам. Диапазоны прописываются в техническом задании через дробь, где в числителе значения поддиапозона от 0,001 г до 82 г, в знаменателе – от 82,001 г до 220 г. Однозначно трактуемое значение времени установления показаний весов не может быть применено, потому что оно указано для двух диапазонов, двух режимов. Фактические типовые пределы погрешности весов используются при взвешивании. В учреждении такая погрешность необходима при реализации методик: ГОСТ Р 54761-2011 «Методы определения массовой доли сухого обезжиренного молочного остатка», ГОСТ Р 54668-2011 «Методы определения массовой доли влаги и сухого вещества», ГОСТ 33 977- 2016 «Методы определения общего содержания сухих веществ», что прописано в данных методах исследований.

В ходе рассмотрения жалобы заявителя Комиссией установлено, что заказчик формировал описание объекта закупки, руководствуясь техническими характеристиками единственного прибора (прибора единственного производителя) – весы лабораторные ВЛ-220М (наименование модификации прибора производства ООО «Научно-производственное предприятие «Госметр»), намереваясь закупить для использования именно этот конкретный прибор.

Таким образом, заказчиком не подразумевалась закупка аналога или эквивалента, а также использовались точные характеристики, которым обладает указанный прибор.

Действующее законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование

заказчиком требований к объекту закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей заказчика, при условии недопущения ограничения количества участников закупки.

В силу положений частей 1 и 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, ограничением при описании потребности для заказчика является недопущение установления в отношении объекта закупки требований, которым соответствует товар единственного производителя, то есть соблюдением требований и принципов закона в рассматриваемом случае будет являться наличие на рынке как минимум двух производителей, товар которых удовлетворяет всем требованиям аукционной документации, что подразумевает наличие возможности обеспечения конкуренции в том числе между производителям оборудования.

Комиссия Управления полагает, что установление требований к объекту закупки, указывающих на единственного производителя, не позволяющих предложить к поставке аналогичный товар иного производителя, ограничивает количество участников закупки, так как приводит к несамостоятельным действиям участников при подаче ценовых предложений, поскольку такие действия обуславливаются ценовой политикой одного хозяйствующего субъекта – производителя, в том числе способного оказать влияние на ценовые предложения различных поставщиков и (или) отказаться от заключения договоров поставки с ними.

Аналогичная позиция отражена в пункте 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в том случае, если закупаемый товар не предполагает специфики использования, потребность заказчика может быть удовлетворена аналогичным товаром различных производителей.

По утверждению заказчика, высказанному на заседании Комиссии Управления, иные приборы, имеющиеся на рынке, среди которых весы OHAUS, весы Sartogосm, ему не подходят, поскольку только весы ВЛ-220М имеют установленные заказчиком и требуемые ему фактические погрешности весов (мг: не более от 1мг до 10мг ±0,2; от 10мг до 82г ±0,1; св. 82г ±0,3).

Фактические типовые пределы погрешности весов описывают не значения погрешностей при поверке, а погрешности, которые будут характерны для прибора при использовании.

В обоснование выбора требуемых значений погрешности заказчик ссылается на необходимость реализации методик исследования, установленных ГОСТами.

Так, в соответствии с ГОСТ Р 54761-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Молоко и молочная продукция. Методы определения массовой доли сухого обезжиренного молочного остатка (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 13.12.2011 № 950-ст) установлено требование к средствам измерений, вспомогательному оборудованию, посуде и реактивам (п. 8.2), используемым при определении массовой доли сомо в пастах на молочной основе: «Весы по ГОСТ Р 53228 с пределом допускаемой абсолютной погрешности однократного взвешивания +/- 0,2 мг».

В соответствии с ГОСТ Р 54668-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Молоко и продукты переработки молока. Методы определения массовой доли влаги и сухого вещества (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 13.12.2011 № 825-ст) установлено требование к средствам измерений, вспомогательному оборудованию, посуде и реактивам, используемым:

- при определении массовой доли влаги и сухого вещества в молочных, молочных составных и молокосодержащих продуктах высушиванием анализируемой пробы при температуре (102 +/- 2) °С: «Весы по ГОСТ Р 53228, обеспечивающие точность взвешивания с пределом абсолютной допускаемой погрешности однократного взвешивания +/- 0,2 мг» (п. 7.1);

- при определении сухого вещества в питьевом молоке, сливках и в кисломолочных напитках: «Весы по ГОСТ Р 53228, обеспечивающие точность взвешивания с пределом абсолютной допускаемой погрешности однократного взвешивания +/- 0,2 мг» (п. 8.1.1);

- при определении влаги и сухого вещества в твороге и творожных продуктах: «Весы по ГОСТ Р 53228, обеспечивающие точность взвешивания с пределом абсолютной допускаемой погрешности однократного взвешивания +/- 0,002 г» (п. 8.2.1);

- при определении влаги и сухого вещества в мороженом высушиванием анализируемой пробы при температуре 180 °С: «Весы по ГОСТ Р 53228, обеспечивающие точность взвешивания с пределом абсолютной допускаемой погрешности однократного взвешивания +/- 0,2 мг» (п. 8.3.1).

В соответствии с ГОСТ 33977-2016. Межгосударственный стандарт. Продукты переработки фруктов и овощей. Методы определения общего содержания сухих веществ (введен в действие Приказом Росстандарта от 28.03.2017 № 203-ст) установлено требование к средствам измерений, вспомогательному оборудованию, посуде и реактивам, используемым при термогравиметрическом методе (метод А):

«Весы неавтоматического действия по ГОСТ OIML R 76-1 с наибольшим пределом взвешивания от 200 до 220 г (включительно) и с пределом допускаемой погрешности взвешивания $\pm 0,2$ мг.

Весы неавтоматического действия по ГОСТ OIML R 76-1 с наибольшим пределом взвешивания от 200 до 220 г (включительно) и с пределом допускаемой погрешности взвешивания $\pm 0,02$ мг» (п. 5.2).

Из изложенного следует, что значения фактической погрешности весов ВЛ-220М в диапазонах от 1мг до 10мг ($\pm 0,2$ мг); от 10мг до 82г ($\pm 0,1$ мг) соответствуют значениям по ГОСТам 54761-2011, 54668-2011 ($\pm 0,2$ мг; ± 2 мг) либо являются меньше. При этом значение фактической погрешности весов ВЛ-220М в диапазоне свыше 82г ($\pm 0,3$ мг) не соответствует требованиям к весам по ГОСТ 33977-2016 ($\pm 0,2$ мг; $\pm 0,02$ мг), в связи с чем довод заказчика в полной мере не может быть принят Комиссией.

Комиссией установлено наличие на рынке лабораторных весов иных производителей, которые также могут быть рассмотрены в качестве возможных к закупке в рамках потребности заказчика.

Заказчиком в материалы по жалобе представлены документы (описание типа средства измерений из Государственного реестра средств измерений) на Весы электронные неавтоматического действия Pioneer производства компании OHAUS (США, КНР). Из Описания типа средства измерений (приложение к свидетельству № 47386 об утверждении типа средств измерений), для весов характерны следующие метрологические и технические характеристики в зависимости от модели:

Как видно из таблицы, модели прибора PX225D, PX225DM имеют характеристики, соответствующие описанию объекта закупки заказчика в части следующих характеристик:

- Класс точности весов по ГОСТ OIML R 79-1-2011 I специальный;
- Максимальная нагрузка, Max, г 82/220;
- Минимальная нагрузка, Min, мг 1;
- Действительная цена деления, d, мг 0,01/0,1;
- Поверочный интервал, e, мг 1;
- Пределы допускаемой погрешности в интервалах взвешивания при поверке, мг (согласно ГОСТ OIML R 76-1-2011)

от 0,001г до 50г вкл. $\pm 0,5$;

св. 50г до 120г вкл. - ;

св. 50г до 200г вкл. $\pm 1,0$;

св. 200г до 220г вкл. $\pm 1,5$.

Заказчиком представлено описание типа средства измерений из Государственного реестра средств измерений на Весы лабораторные электронные ЛВ производства ЗАО «САРТОГОСМ» (Россия) (регистрационный номер 27251-04). Для весов характерны следующие основные технические характеристики в зависимости от модификации:

Заказчиком также представлено описание типа средства измерений из Государственного реестра средств измерений на Весы настольные электронные «Штрих МР» производства ЗАО «Штрих-М», ОАО «Электроприбор» (Россия) (регистрационный номер 21886-09). Данные весы в сравнении с иными не обладают классом точности специальный (I).

Представленные описания типа средств измерения содержат указание на такие погрешности весов, как допускаемая погрешность при поверке (первичной, периодической) и не содержат такой характеристики как

оспариваемая и используемая заказчиком для обоснования закупки прибора единственного производителя характеристика: «Фактические типовые пределы погрешности весов, мг, не более».

Из формулировки спорной характеристики следует, что она выступает как усредненная либо наиболее распространенная величина погрешностей для выборки фактически изготовленных производителем весов.

Комиссия Управления отмечает, что характеристика «Фактические типовые пределы погрешности весов, мг, не более» не используется в нормативной документации, устанавливающей требования к весам неавтоматического действия. Так, ГОСТ OIML R 76-1-2011. Межгосударственный стандарт. Государственная система обеспечения единства измерений. Весы неавтоматического действия. Часть 1. Метрологические и технические требования. Испытания (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.12.2011 № 1579-ст) содержит следующие понятия, касающиеся значений погрешностей весов: предел допускаемой погрешности при первичной поверке; пределы допускаемой погрешности в эксплуатации; погрешность (показания); основная погрешность; первоначальная основная погрешность; погрешность долговечности; погрешность долговечности существенная.

Из нормативной документации, устанавливающей требования к весам, не следует, что спорная характеристика подлежит обязательному установлению производителем, а также не содержит указаний на то, каким образом вычисляются фактические типовые пределы погрешности весов.

Как установлено Комиссией Управления рассматриваемая характеристика имеется в руководстве по эксплуатации на прибор Весы лабораторные ВЛ модификаций ВЛ-120М, ВЛ-220М (НППО.005.007 РЭ) (размещено в открытом доступе в сети Интернет). Значения данной характеристики приведены в полном соответствии с указанным руководством.

При этом в рамках подготовки описания объекта закупки заказчиком не исследовался вопрос установления данной характеристики для иных, представленных на рынке, лабораторных весов, и какие значения фактических типовых пределов погрешности для них характерны.

Отвергая соответствие по фактической погрешности иных приборов, которые якобы анализировались наряду с весами ВЛ-220М, заказчик ссылается только на их описания типа средств измерений, в котором указаны пределы допускаемой погрешности и не указаны фактические типовые пределы погрешности.

При этом прибор ВЛ-220М в своем описании типа средств измерений (номер в реестре 71442-18, свидетельство № 70157) также содержит пределы допускаемой погрешности и не содержит фактические типовые пределы погрешности.

Таким образом, ссылка заказчика на описания типа средств измерений при отсутствии иных источников некорректна.

Из установленных в рамках рассмотрения жалобы обстоятельств следует, что заказчиком закупается товар единственного производителя. Заказчик обосновывает данный факт тем, что только данный товар соответствует его потребности по характеристике фактические типовые пределы погрешности. Потребность сформирована на основании трех ГОСТов, одному из которых (ГОСТ 33977-2016) товар единственного производителя не соответствует, в связи с чем утрачивается значимость для заказчика установленной характеристики. Соответствуют ли весы иных производителей потребности заказчика по фактическим типовым пределам погрешности, то есть значениям, установленным в трех ГОСТах, заказчик не выяснял. Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия Управления не ограничивает заказчика в праве на самостоятельное описание объекта закупки и установление особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему с учетом специфики использования такого товара, однако полагает, что при подготовке к проведению закупки заказчику надлежит в должной мере изучить функционирующий рынок товаров, требуемых к поставке, исследовать вопрос наличия иных приборов, которые могли бы удовлетворить потребность заказчика, предпринять действия по обеспечению конкурентной среды при формировании описания объекта закупки.

При невозможности закупить иной товар (кроме товара единственного конкретного производителя), данная невозможность должна быть должным образом подтверждена, в частности, подготовлено исчерпывающее обоснование потребности заказчика в закупке прибора единственного производителя. Обоснование потребности может включать сравнительный анализ технических характеристик приборов различных производителей, сопоставление данных характеристик с имеющимися потребностями заказчика, из которого следует, что только товар одного производителя может выполнять те или иные функции, необходимые для осуществления заказчиком своей деятельности, и иные производители не изготавливают товар соответствующего качества и свойств.

В настоящем случае, заказчиком в полной мере не обоснована специфика и уникальность для него товара единственного производителя, не приведено доказательств того, что весы иных производителей не могут

использоваться заказчиком для осуществления функций учреждения, в связи с чем Комиссия признает заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Доводы ООО «Карат» напрямую связаны с тем, что описание объекта закупки соответствует товару единственного производителя, в связи с чем доводы жалобы заявителя признаются частично обоснованными.

С учетом допущенных нарушений Закона о контрактной системе, а также всех установленных в рамках рассмотрения жалобы обстоятельств Комиссия приходит к выводу о необходимости выдать обязательное для исполнения предписание об аннулировании электронного аукциона.

Предписание обеспечивает возможность повторной подготовки к проведению закупки путем пересмотра наименования объекта закупки, описания объекта закупки с целью их приведения в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе, либо путем осуществления заказчиком действий по надлежащему обоснованию специфики закупаемого товара.

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Карат» на положения извещения при осуществлении заказчиком – ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России – закупки в форме электронного аукциона «Весы лабораторные ВЛ-220М» (извещение № 0355100002022000005 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 24.06.2022) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы по жалобе должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении к административной ответственности виновных лиц.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>

Заказчик:

Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» (ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России)

442960, Пензенская область, г. Заречный,
ул. Комсомольская, 1-Б

cgspn@mail.ru

centr_059@mail.ru

Заявитель:

ООО «Карат»

614023, г. Пермь, ул. Танцорова, дом 37, офис 90

+7 (342)279-18-72

karat.perm@mail.ru

Оператор электронной площадки

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

по жалобе № 058/06/106-508/2022

«12» июля 2022 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России,
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

на основании решения от 12.07.2022 № 058/06/106-508/2022 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Карат» на положения извещения при осуществлении заказчиком – ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России – закупки в форме электронного аукциона «Весы лабораторные ВЛ-220М» (извещение № 0355100002022000005 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 24.06.2022), на основании части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – ФГБУЗ ЦГиЭ № 59 ФМБА России в срок до 28.07.2022 устранить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, для чего необходимо:
 - аннулировать электронный аукцион (извещение № 0355100002022000005 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 24.06.2022).
 - в срок до 02.08.2022 представить в Пензенское УФАС России подтверждение исполнения настоящего

предписания по электронной почте: to58@fas.gov.ru;

2. Оператору электронной площадки:

- в срок до 28.07.2022 обеспечить возможность исполнения указанных в пункте 1 настоящего предписания действий;
- в срок до 02.08.2022 представить в Пензенское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания по электронной почте: to58@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок предписания Пензенского УФАС России предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>