

Постановление

о наложении штрафа по делу № А-66/2015 об административном правонарушении

06 мая 2015 года

г. Благовещенск

Я, <.....> – <.....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 23.04.2015 года № 43, материалы дела об административном правонарушении № А-66/2015, возбужденного в отношении юридического лица - ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» (690091, г. Владивосток, ул. Тигровая, 19, ИНН 2723088770, дата регистрации 01.02.2007) в лице филиала «Амурэнергосбыт» (675000, г. Благовещенск, ул. 50 лет Октября, 65/1) по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Амурское УФАС России поступило заявление ООО «Энергокомфорт» «Амур» на действия ОАО «ДЭК», выразившиеся, по мнению заявителя, в необоснованном введении ограничения режима потребления электрической энергии.

По результатам рассмотрения заявления приказом Амурского УФАС России от 06.05.2014 № 115 в соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции») возбуждено дело № А-10/19 2014 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела комиссией Амурского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 16.10.2009 № 80-пр/э ОАО «ДЭК» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Амурской области (за исключением территориальных зон деятельности иных гарантирующих поставщиков), ООО «Энергокомфорт» «Амур» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории г. Благовещенска в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «АКС».

31.07.2007 между ОАО «ДЭК» и ООО «Энергокомфорт» «Амур» заключен договор энергоснабжения № АБООЭ0000102, в соответствии с которым ОАО «ДЭК» обязуется осуществлять поставку электрической энергии и мощности ООО «Энергокомфорт» «Амур» через привлеченных третьих лиц, оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги по оперативно-диспетчерскому управлению, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической

энергией потребителей, а ООО «Энергокомфорт» «Амур» обязуется оплачивать полученную электроэнергию и оказанные услуги в объеме, сроки и на условиях, установленных настоящим договором.

14.11.2011 ОАО «ДЭК» направило в адрес ООО «Энергокомфорт» «Амур» уведомление о расторжении вышеуказанного договора и заключении договора энергоснабжения на новых условиях. 14.12.2011 ООО «Энергокомфорт» «Амур» направило в адрес ОАО «ДЭК» письмо об отказе от заключения договора на предложенных условиях.

На дату рассмотрения дела в антимонопольном органе договор энергоснабжения между сторонами не заключен. Вместе с тем, ОАО «ДЭК» продолжает оказывать ООО «Энергокомфорт» «Амур» услуги по поставке электроэнергии, услуги по передаче электрической энергии и услуги по оперативно-диспетчерскому управлению, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а ООО «Энергокомфорт» «Амур» вносит плату за вышеуказанные услуги, в связи с чем сложившиеся между сторонами отношения следует рассматривать как договорные отношения, регулируемые законодательством об энергоснабжении.

15.03.2013 ОАО «ДЭК» направило в адрес ООО «Энергокомфорт» «Амур» уведомление о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии в связи с задолженностью покупателя.

В дальнейшем такие уведомления направлялись ОАО «ДЭК» в адрес покупателя 15.04.2013, 22.04.2013, 14.05.2013, 29.05.2013, 18.06.2013, 25.06.2013, 31.07.2013, 21.10.2013, 29.10.2013, 01.11.2013, 27.11.2013, 25.03.2014, 06.05.2014.

В соответствии с указанными уведомлениями ОАО «ДЭК» в отношении ООО «Энергокомфорт» «Амур» вводились ограничения режима подачи электроэнергии по фидерам: Ф № 28, 3к, 14, 30, 2А, 10к, 10, 11, 20, 26, 30, 38, 4 ПС «Новая»; Ф № 34, 7, 36 ПС «Северная»; Ф № 19, 32, 16, 23, 30 ПС «Сетевая»; Ф № 14, 10, 4 ПС «Астрахановка»; Ф № 16, 15 ПС «Амур»; Ф № 9, 33, 5, 13, 23 ПС «Зейская»; Ф № 32, 24, 23, 6 ПС «Западная»; Ф № 14 ПС «Портовая»; Ф № 13, 10, 14 ПС «ПРП»; Ф № 9, 1, 23, 5 ПС «Центральная»; Ф № 21 ПС «Чигири», Ф № 2, 3, 13 ПС «Водозабор».

При этом, как следует из материалов дела и пояснений лиц, участвующих в деле, часть фидеров, в отношении которых вводилось ограничение, находилась под нагрузкой, были задействованы в электроснабжении потребителей г. Благовещенска, в частности фидеры, в отношении которых вводилось ограничение 02.12-03.12.2013 на основании уведомления ОАО «ДЭК» от 27.11.2013: Ф №№ 14, 10 ПС «ПРП», Ф № 20, 11, 26 ПС «Новая», Ф № 23 ПС «Западная».

Частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного

производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Приказом Амурского УФАС России от 31.07.2009 № 221 ОАО «ДЭК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта, на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии на территории Амурской области (за исключением зон ответственности иных гарантирующих поставщиков) с долей более 50 процентов.

Приказом Амурского УФАС России от 12.08.2008 № 153 ООО «Энергокомфорт» «Амур» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта, на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии на территории г. Благовещенска в границах балансовой принадлежности сетей ОАО «АКС» с долей более 50 процентов.

Исходя из положений части 5 статьи 5 Закона «О защите конкуренции», статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ОАО «ДРСК», осуществляющее деятельность по передаче электрической энергии, является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на указанном рынке.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон «Об электроэнергетике»).

В соответствии с частью 1 статьи 38 Закона «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации,

гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила).

Пунктом 1 Правил определено, что указанные Правила устанавливают основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии (далее - потребители), в том числе его уровня (далее - ограничение режима потребления), которое предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных настоящими Правилами случаях.

Таким образом, установленный Правилами порядок введения ограничения режима электроснабжения распространяются также на энергосбытовые организации, гарантирующих поставщиков, как участников розничных рынков электрической энергии.

Подпунктом б) пункта 2 Правил предусмотрена возможность введения ограничения режима потребления электроэнергии в случае неисполнения или ненадлежащего исполнении потребителем обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 4 Правил инициатором введения ограничения электроснабжения в вышеуказанном случае является гарантирующий поставщик, перед которым не исполнены обязательства по договору.

Согласно пункту 8 Правил ограничение режима потребления должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

Если ограничение режима потребления, вводимое в отношении одного потребителя, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса

поставки электрической энергии потребителям, и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, либо может повлечь за собой технологические нарушения на объектах электроэнергетики, то:

- исполнитель обязан в течение 1 рабочего дня со дня получения уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления уведомить об этом инициатора введения ограничения (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то субисполнитель обязан в течение 1 рабочего дня с даты получения соответствующего письменного уведомления исполнителя уведомить об этом исполнителя, который не позднее следующих суток обязан уведомить об этом инициатора введения ограничения);

- исполнитель (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления, - то исполнитель совместно с субисполнителем) обязан не позднее 3 рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления разработать дополнительные организационно-технические меры, позволяющие ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима потребления.

Если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, то такое лицо обязано обеспечить поставку электрической энергии таким потребителям без ограничения режима их потребления, в том числе обеспечить подачу электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления по соглашению с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), и уведомить об этом инициатора введения ограничения до даты и времени введения в его отношении ограничения режима потребления.

До реализации соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, ограничение режима потребления не вводится.

Таким образом, статьей 38 Закона «Об электроэнергетике», пунктом 8 Правил установлен запрет субъектам электроэнергетики, обеспечивающим поставки электроэнергии потребителям, совершать действия (бездействие), которые приводят/могут привести к ограничению режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и

исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Комиссией учтены положения Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1, возможность применения которого к отношениям по электроснабжению допускается, в том числе, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.12.2011 № 86-Впр11-6.

Так, согласно пункту 6 указанного порядка в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Вместе с тем, ОАО «ДЭК», обладая информацией о том, что ООО «Энергокомфорт» «Амур» является гарантирующим поставщиком на территории г. Благовещенска и приобретает электроэнергию в целях ее дальнейшей реализации потребителям г. Благовещенска, в том числе ресурсоснабжающим организациям, исполнителям коммунальных услуг, социальным учреждениям, а также располагая информацией о том, что планируемые к отключению объекты электросетевого хозяйства находятся под нагрузкой, задействованы в процессе электроснабжения потребителей г. Благовещенска, инициировало введение ограничения режима энергоснабжения в отношении ООО «Энергокомфорт» «Амур» до реализации соответствующих организационно-технических мероприятий, обеспечивающих надлежащее бесперебойное электроснабжение конечных потребителей.

Указанные действия повлекли/могли повлечь ограничение электроснабжения конечных потребителей ООО «Энергокомфорт» «Амур», надлежащим образом исполняющих обязанности по оплате потребляемой электроэнергии.

Комиссией приняты во внимание имеющиеся в материалах дела письма потребителей об отсутствии электроэнергии в период с 14-00 по 16-00 02.12.2013, в частности письма: Благовещенского отделения Сбербанка 8636, ООО «Дальсвет плюс», МДОАУ «Детский сад № 36».

Комиссией также учтено имеющееся решение Благовещенского городского суда от 07.02.2014 по делу № 2-392/2014, которым признаны незаконными действия ОАО «ДЭК» по введению ограничений подачи электрической энергии в отношении ООО «Энергокомфорт» «Амур» в период с апреля по декабрь 2013 года.

Частями 1, 2 статьи 38 Закона «Об электроэнергетике», пунктом 8 Правил, а также пунктом 6 порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1, на ООО «Энергокомфорт» «Амур» как гарантирующего поставщика, осуществляющего энергоснабжение конечных потребителей г. Благовещенска, возложена обязанность по обеспечению надежного и бесперебойного электроснабжения указанных потребителей.

Вместе с тем, в Амурское УФАС России не представлено документов, свидетельствующих о принятии ООО «Энергокомфорт» «Амур» необходимых мер, направленных на обеспечение надлежащего электроснабжения потребителей, в том числе, по согласованию с ОАО «ДЭК» порядка и сроков введения ограничения, заключению с ОАО «ДЭК» соглашений, обеспечивающих бесперебойную подачу собственным потребителям электроэнергии в необходимых объемах.

Бездействие ООО «Энергокомфорт» «Амур», выразившееся в непринятии необходимых организационно-технических мер по обеспечению надлежащего электроснабжения конечных потребителей, после получения уведомлений ОАО «ДЭК» о введении ограничений режима энергоснабжения, которые повлекли/могли повлечь ограничение электроснабжения конечных потребителей ООО «Энергокомфорт» «Амур», надлежащим образом исполняющих обязанности по оплате потребляемой электроэнергии, являются нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

01.06.2009 между ОАО «ДЭК» (заказчик) и ОАО «ДРСК» (исполнитель) заключен договор № 360 об оказании услуг по передаче электрической энергии и мощности и купли-продажи электроэнергии для компенсации потерь, в соответствии с которым исполнитель обязуется оказывать заказчику услуги по передаче приобретенной заказчиком на оптовом или розничном рынке и поступившей в сеть исполнителя электрической энергии и мощности до точек поставки потребителям заказчика. В соответствии с пунктом 2.2 указанного договора исполнитель обязуется исполнять заявки заказчика по введению полного или частичного ограничения режима потребления электроэнергии потребителям заказчика.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, исполнителем заявок ОАО «ДЭК» по введению ограничения режима электроснабжения в отношении ООО «Энергокомфорт» «Амур» является ОАО «ДРСК», введение ограничения производилось на объектах электросетевого хозяйства ОАО «ДРСК».

Таким образом, на ОАО «ДРСК», как исполнителя по заявкам ОАО «ДЭК» о введении ограничения энергоснабжения в отношении ООО «Энергокомфорт» «Амур», возложена обязанность по разработке мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления при обеспечении поставки электрической энергии иным потребителям без ограничения режима потребления.

Вместе с тем, ОАО «ДРСК», располагая информацией о том, что подлежащие ограничению объекты электросетевого хозяйства задействованы в электроснабжении потребителей г. Благовещенска, находятся под нагрузкой, произвело ограничение режима энергоснабжения в отношении ООО «Энергокомфорт» «Амур», что привело/могло привести к ограничению электроснабжения потребителей указанного гарантирующего поставщика, надлежащим образом исполняющих обязанности по оплате потребленной электроэнергии.

Комиссией отклонен довод о том, что организационно-технические меры по обеспечению электроснабжения конечных потребителей должно было провести ОАО «АКС», поскольку Правилами обязанность по разработке таких мер возложена на исполнителя заявки, которым в рассматриваемом случае является ОАО «ДРСК».

Исходя из вышеизложенного, решением комиссии Амурского УФАС России от 03.09.2014 по делу А-10/19 2014 действия ОАО «ДЭК», ОАО «ДРСК», а также бездействие ООО «Энергокомфорт» «Амур», выразившиеся во введении ограничения режима потребления электроэнергии на территории г. Благовещенска в ноябре, декабре 2013 года, признаны нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Руководствуясь ст. 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам

В соответствии с ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.15, ч. 6 и 12 ст. 9.16, ст. 14.3, ст. 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, ч. 2.1 - 2.7 ст. 19.5, ст. 19.8 (в пределах своих полномочий), ст. 19.31 КоАП РФ.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Амурского УФАС России.

Письмом от 16.04.2015 № 02-1596 ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Письмом от 22.04.2015 № 06-09/1980 ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» представило запрошенные документы, направило пояснения по факту административного правонарушения.

На составление протокола явились представители ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» <.....> (<.....>, удостоверение от 13.01.2013 № 1), <.....> (доверенность от 20.04.2015, паспорт <...> выдан 24.03.2003 УВД г. Благовещенска).

Представители ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» поддержали позицию, изложенную в письме от 22.04.2015 № 06-09/1980.

В действиях ОАО «ДЭК» отсутствует состав административного правонарушения, поскольку ОАО «ДЭК» действовало в рамках действующего законодательства и имеющимися договорными правоотношениями, отсутствует вред, причиненный каким-либо лицам, отсутствует причинно-следственная связь между действиями ОАО «ДЭК» и вменяемыми последствиями этих действий.

Подробно позиция ОАО «ДЭК» изложена в письме от 22.04.2015 № 06-09/1980 (входящий Амурского УФАС России от 23.04.2015 № 2470).

По результатам рассмотрения материалов дела в действиях ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» усматривается следующий состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Лицо, совершившее административное правонарушение: юридическое лицо - ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» (690091, г. Владивосток, ул. Тигровая, 19, ИНН 2723088770, дата регистрации 01.02.2007) в лице филиала «Амурэнергосбыт» (675000, г. Благовещенск, ул. 50 лет Октября, 65/1).

Субъективная сторона административного правонарушения - согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридические лица согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

Нормы Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающие запрет на злоупотребление доминирующим положением, являются общеизвестными и подлежат исполнению.

ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» было обязано и имело возможность соблюдения требований,

установленных вышеуказанными нормами права.

Объект совершенного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, - охраняемые законом отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона совершенного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выражается во введении ограничения режима потребления электроэнергии на территории г. Благовещенска в ноябре, декабре 2013 года.

Место и время совершения правонарушения: г. Благовещенск, ноябрь, декабрь 2013 года.

Рассматриваемое административное правонарушение имеет формальный состав, то есть считается оконченным с момента совершения противоправных действий независимо от факта наступления каких-либо вредных последствий.

На рассмотрение дела явился представитель ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» <.....> (паспорт <...> доверенность от 20.04.2015).

Представитель ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» факт нарушения не признал, заявил следующие ходатайства:

- об отложении дела и назначении экспертизы;
- о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события и состава правонарушения;
- об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения;
- о применении смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами 2, 4, 5, 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ и назначении административного штрафа в минимальном размере.

Разрешая вышеуказанные ходатайства, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Согласно заявленному ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» ходатайству о проведении экспертизы, для разрешения экспертом предлагаются следующие вопросы:

- владело ли ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» информацией о конечных потребителях ООО «Энергокомфорт» «Амур»;
- обладало ли ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» технической

возможностью для поведения мероприятий, исключающих нарушения прав лиц, добросовестно оплачивающих электроэнергию при проведении ограничений электропотребления ООО «Энергокомфорт» «Амур»;

- могло ли ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в сложившейся ситуации предпринять меры и какие конкретно меры, чтобы не допустить ограничения электропотребления лиц, добросовестно оплачивающих потребленную электроэнергию.

Вместе с тем, основанием для возбуждения настоящего административного дела является принятие комиссией Амурского УФАС России решения от 03.09.2014 по делу А-10/19 2014.

Указанным решением Амурского УФАС России установлен факт нарушения ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном введении ограничения режима энергоснабжения на территории г. Благовещенска в ноябре, декабре 2013 года.

Событие административного правонарушения, рассматриваемое в настоящем деле, аналогично обстоятельствам, установленным решением Амурского УФАС России от 03.09.2014 по делу А-10/19 2014.

В связи с указанными обстоятельствами отсутствует необходимость в проведении экспертизы по настоящему административному делу.

Исходя из изложенного, в удовлетворении ходатайства об отложении дела и проведении экспертизы следует отказать.

Не подлежит удовлетворению ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события и состава правонарушения, поскольку материалами настоящего административного дела подтверждается наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 18 постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 02.06.2004 г.

№ 10 указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» не представлено доказательств исключительности рассматриваемых обстоятельств.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, посягает на экономические интересы государства, а также на интересы потребителей услуг – физических и юридических лиц.

Государство, устанавливая правовые запреты на совершение административного правонарушения, исходит из его общественной опасности, угрозы причинения вреда общественным отношениям.

ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии г. Благовещенска, является гарантирующим поставщиком, что придает совершенному правонарушению характер особой значимости, поскольку создает угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц, затрагивает не только частный интерес конкретных лиц, с которыми взаимодействует лицо, занимающее доминирующее положение, но и публичную сферу, в которой действуют нормы Закона «О защите конкуренции» в части ограничения монополистической деятельности.

В связи с вышеизложенным, к рассматриваемым обстоятельствам не могут быть применены положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Материалами административного дела не подтверждается наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами 4, 5, 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела полагаю, что вина ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амурэнергосбыт» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, является совершение административного правонарушения впервые, а также добровольное прекращение противоправного поведения лицом, его совершившим.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь юридическое лицо - ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» (690091, г. Владивосток, ул. Тигровая, 19, ИНН 2723088770, дата регистрации 01.02.2007) в лице филиала «Амурэнергосбыт» (675000, г. Благовещенск, ул. 50 лет Октября, 65/1) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 475000,0 (четыреста семьдесят пять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

Управление Федерального казначейства по Амурской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области) ИНН 2801031325 КПП 280101001 Р/с № 40101810000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской обл. г. Благовещенск код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 10701000, БИК 041012001, лицевой счет 04231106160.

Назначение платежа: (денежные взыскания (штрафы) за нарушения антимонопольного законодательства).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.