

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

10.11.2010 г.

Дело № 6886/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 6886/03-2010, возбужденное по жалобе Почечуева А.Е. на действия муниципального заказчика, уполномоченного органа и единой комиссии (муниципальный заказчик – Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Радищевское городское поселение» Радищевского района Ульяновской области, далее – МУ Администрация МО «Радищевское городское поселение», Заказчик, уполномоченный орган – Отдел экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа администрации муниципального образования «Радищевский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 165 на выполнение работ по ремонту сетей водопровода МО «Радищевское городское поселение» (дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 01.11.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8384 от 02.11.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Почечуева А.Е. на действия муниципального заказчика, уполномоченного органа, единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в извещении о проведении запроса котировок не предусмотрена возможность подачи заявки в форме электронного документа.

Кроме того, единой комиссией при рассмотрении и оценке котировочных заявок была нарушена часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов

На заседании Комиссии 10.11.2010 г. представитель Заявителя не явился (доказательство надлежащего уведомления – отметка о передаче телефонограммы по тел. 8-927-634-31-95 08.11.2010 г. в 13:59).

Вх. № 8570 от 10.11.2010 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные уточнения к жалобе от Почечуева А.Е., содержащие указание на следующее.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно допустила к участию в указанном запросе котировок участника размещения заказа ОГУП «Радищевский групповой водовод», так как заявка указанного участника размещения заказа оформлена с нарушением требований, установленных Законом о размещении заказов, а именно: источником финансирования заказа являются средства областного бюджета Ульяновской области на 2010 г., в то время как по итогам заседания правительства Ульяновской области 19.10.2010 г. законом Ульяновской области «О внесении изменений в Закон Ульяновской области «Об областном бюджете Ульяновской области на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» на увеличение уставного фонда ОГУП «Радищевский групповой водовод» Департаменту государственного имущества и земельных отношений области в расходной части того же областного бюджета увеличиваются ассигнования на сумму 6,5 млн. руб.

Представитель Заказчика на заседание комиссии 10.11.2010 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 08.11.2010 г. в 13:50).

На заседании Комиссии 10.11.2010 г. представитель Уполномоченного органа нарушение п. 3 ст. 43 признала, представила письменные пояснения (вх. № 8562 от 10.11.2010 г.), содержащие указание на следующее.

Представитель Уполномоченного органа признала допущенные нарушения пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов. Нарушение части 43 допущено по причине того, что в администрации нет программного обеспечения для приема заявок в форме электронного документа. В период подачи котировочных заявок в адрес Уполномоченного органа не было претензий по поводу невозможности подачи котировочных заявок в форме электронного документа и на требование об указании телефона, таким образом, данные нарушения на результат запроса котировок не повлияли, а Заявитель не стал победителем указанного запроса котировок, по причине того, что предложенная им цена оказалась значительно выше цены, предложенной победителем.

Члены единой комиссии на заседание комиссии 10.11.2010 г. не явились (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 08.11.2010 г. в 13:57), представили письменные пояснения, содержащие указание на следующее.

Члены единой комиссии не признали нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов. Все заявки участников размещения заказа соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и предложенная ими цена не превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу Почечуева А.Е. частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки,

в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы Закона о размещении заказов, в пункте 9 извещения о проведении запроса котировок № 165 «Место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок» не предусмотрена возможность подачи заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа.

В соответствии пунктом 7 части 4 «Порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков» Порядка формирования, обеспечения размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа (утвержденного Решением Совета депутатов муниципального образования «Радищевский район» от 16.09.2009 г. № 13/96) Уполномоченный орган осуществляет прием и регистрацию котировочных заявок. Следовательно, нарушение части 3 статьи 43 Закона о размещении заказов допущено Уполномоченным органом.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является обоснованной.

2. В отношении доводов жалобы Почечуева А.Е. о нарушении единой комиссией пункта 3 статьи 47 Закона о размещении заказов инспекция Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В ходе документального анализа котировочных заявок было установлено, что котировочные заявки соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок № 165, и в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является необоснованной.

3. Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Заявка ОГУП «Радищевский групповой водовод» на участие в указанном запросе котировок соответствует форме котировочной заявки, установленной документацией о запросе котировок № 165 и цена работ не превышает установленную максимальную цену, следовательно, единая комиссия правомерно допустила указанного участника размещения заказа к участию в запросе котировок.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Почечуева А.Е. частично обоснованной.

2. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение части 3 статьи 43 Закона о размещении заказов.

3. Учитывая, что нарушение не повлияло на результат размещения заказа, предписание не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.