

РЕШЕНИЕ

Волгоград

06 июня 2024 года

Дело № 034/10/18.1-638/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Комиссия) по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

<...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

<...> – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Южный Метрологический Центр» (далее – ООО «ЮМЦ», заявитель) на действия (бездействие) заказчика ООО «Концессии водоснабжения» (далее – заказчик) при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), путём проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению технического обслуживания, ремонту и поверки газосигнализаторов (извещение о проведении закупки № 32413495323 размещено на официальном сайте ЕИС 11.04.2024), с участием в заседании Комиссии:

от ООО «Концессии водоснабжения» – <...> по доверенности № 180/2-24 от 01.03.2024, <...> по доверенности № 200-24 от 24.02.2024, <...> по доверенности № 311-23 от 28.12.2023,

от ООО «ЦСМ» <...>по доверенности б/н от 05.06.2024, <...>по доверенности б/н от 05.06.2024,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО «ЮМЦ» на действия (бездействие) ООО «Концессии водоснабжения» вх. № 5056-ЭП/24 от 20.05.2024 путём проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению технического обслуживания, ремонту и поверки газосигнализаторов.

Извещение о проведении закупки № 32413495323 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 11.04.2024.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «ЮМЦ» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 22.05.2024 исх. № АГ/3909/24).

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе и об объявлении перерыва в заседании комиссии от 27.05.2024 исх. № АГ/4024/24 комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении дела до 06.06.2024.

В жалобе заявитель оспаривает действия комиссии заказчика по ненадлежащему, по мнению заявителя, проведению процедуры оценки и сопоставления заявок по критерию «Материально-технические ресурсы» на участие в закупке и подведения итогов.

Заявитель указывает, что согласно протоколу № 32413495323-3 оценки и сопоставления заявок (итоговый протокол) конкурса в электронной форме только среди субъектов малого и среднего предпринимательства: Оказание услуг по проведению технического обслуживания, ремонту и поверки газосигнализаторов от 14.05.2024 победителем закупки выбрано ООО «ЦСМ», вместе с тем, по мнению заявителя, при проведении закупки и выборе победителя заказчиком были допущены нарушения п. 2 ч. 1 ст. Закона о закупках, выразившиеся в необоснованном присвоении заявке ООО «ЦСМ» максимально возможного балла по критерию «Материально-технические ресурсы» на основании документов, не отвечающих условиям оценки по критерию. Заявитель полагает, что у победителя отсутствуют газовые смеси, необходимые для поверки оборудования заказчика, паспорта на них не предоставлены.

Заявитель просит признать недействительным решение комиссии ООО «Концессии водоснабжения», оформленное протоколом № 32413495323-3 оценки и сопоставления заявок (итоговый протокол) конкурса в электронной форме только среди субъектов малого и среднего предпринимательства: Оказание услуг по проведению технического обслуживания, ремонту и поверки газосигнализаторов от 14.05.2024, выдать предписание об отмене итогового протокола и пересмотре результатов конкурса в электронной форме. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу заявителя.

Изучив доводы жалобы заявителя и представленные заказчиком возражения на жалобу, а также истребованные уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствие с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы

закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Согласно п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путём принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путём принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Требования, указанные в техническом задании, предъявляемые к закупаемой продукции применяются в равной степени ко всем участникам закупки, не нарушают прав и законных интересов участников закупки, не обеспечивают победу в торгах конкретному поставщику и включены в документацию о проведении конкурса в интересах заказчика, в целях выявления участника закупки, наиболее полно соответствующего требованиям документации.

По окончании срока подачи заявок (22.04.2024) на участие в процедуре было подано три заявки.

Частью 9 ст. 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной

закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с Приложением № 1 к Разделу 2. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА», определены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а именно:

№	Критерии оценки заявок на участие в закупке	Коэффициент значимости критерия, баллы (Кз)
Стоимостные критерии оценки		
	Цена договора	50
Нестоимостные критерии оценки		
	Наличие квалифицированного персонала для выполнения работ по договору (в том числе ИТР)	20
	Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг	30

В качестве документов, подтверждающих обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами, участник предоставляет:

- информацию по Форме 6. Раздела 3 документации о закупке;
- копии документов, подтверждающих право собственности на газовые смеси и на оборудование для поверки газосигнализаторов, или действующих договоров аренды.

Отсутствие информации и/или отсутствие подтверждающих документов в полном объеме оценивается в 0 баллов.

№ п/п	Показатели критерия	Предложения по показателю	Коэффициент значимости показателя критерия (КЗп)
1	Оборудование для поверки газосигнализаторов	отсутствие	0
		наличие	50
2	Газовые смеси	отсутствие	0
		наличие	50

Пунктом 14 Раздела 4 документации «Техническое задание на оказание услуг» установлены требования к участникам закупки:

- наличие у Исполнителя действующей аккредитации в области обеспечения единства измерений в соответствии с ФЗ-412 от 28.12.2013 «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»;

- наличие у Исполнителя по месту нахождения Заказчика действующей области аккредитации на право поверки средств измерений физико-химического состава и свойств вещества;

- наличие у персонала (поверителей), не менее 4-х человек (подтверждается копиями удостоверений на право заниматься поверкой газоанализаторов);

- наличие паспортов, подтверждающих наличие в собственности оборудования и газовых смесей, необходимых для поверки оборудования Заказчика.

Перечень оборудования, используемого при поверке и ремонте газоанализаторов:

№ п/п	Наименование
1	Генератор газовых смесей ГГС-К
2	Генератор нулевого воздуха ГНГ-01
3	Азот газообразный ТУ2114-007-53373468-2008
4	Воздух нулевой ТУ 2114-008-53373468-2008
5	Кислород газообразный 2114-004-05015259-2016
6	Двуокись углерода ГОСТ 8050-85
7	Метан газообразный ТУ 51-841-87
8	ГСО 10597-2015 H ₂ S 0,0508%
9	ГСО 10597-2015 NH ₃ 0,0795%
10	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 5,15%
11	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 14,10%
12	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 28,16%
13	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 18,15%
14	ГСО 10599-2015 CH ₄ молярная доля 1,113%
15	ГСО 10599-2015 CH ₄ молярная доля 0,672%
16	ГСО 10599-2015 CO молярная доля 0,0111%
17	ГСО 10546-2014 Cl ₂ -N ₂ молярная доля 0.00450%

18	ГСО 10597-2015 H2-N2 молярная доля 10,07%
19	ГСО 10597-2015 H2-N2 молярная доля 3,80%

Согласно ГОСТ 8.315-2019 Государственная система обеспечения единства измерений. Стандартные образцы состава и свойств веществ и материалов. Раздел 4 п. 4.2:

«По уровню утверждения (признания) и области применения стандартные образцы разделяют на следующие категории:

- государственные (национальные) стандартные образцы (ГСО);
- межгосударственные стандартные образцы (МСО);
- отраслевые стандартные образцы (ОСО);
- стандартные образцы предприятий (СОП);
- стандартные образцы КОOMET.

Стандартный образец предприятия; СОП: Стандартный образец, признанный руководством предприятия, организации для его последующего применения на этом предприятии, в организации.

П р и м е ч а н и е

— Применение СОП на предприятиях, в организациях осуществляется в соответствии с законодательством, устанавливающим требования в области обеспечения единства измерений.»

Согласно Федеральному закону № 102 «Об обеспечении единства измерений» прослеживаемость стандартных образцов должна быть подтверждена документально результатами их испытаний и действующими свидетельствами о поверке на рабочие эталоны, на которых осуществляется аттестация стандартных образцов.

Таким образом, следует, что организация-поверитель имеет право использовать ГСО с конкретными концентрациями, которые прописаны в паспорте на ГСО. При этом поверка производится прямым способом подачи СО из баллона на газоанализатор. В этом случае прослеживаемость передаётся от баллона, аттестованного как эталон.

ГСО производит аккредитованная организация из чистых газов (нормативный документ ТУ) Демонстрация паспорта путем разбавления на генераторе газовых смесей согласно ТУ. Демонстрация паспорта ГСО.

Второй способ поверки — организация-поверитель закупает чистые газы и путем разбавления на генераторе газовых смесей создает нужную концентрацию СОП (о чем говорилось ранее). Таким образом, поверка происходит через генератор

газовых смесей (ГГС). При этом прослеживаемость передаётся от ГГС, который поверен как эталон.

Из п. 9 закупочной документации: «Требования к качеству услуг, в том числе технология оказания услуг, методы оказания услуг, методики оказания услуг - Оказывать услуги надлежащего качества в полном соответствии с утвержденными методиками поверки средств измерений (в зависимости от типа СИ)». В методиках поверок производитель газоанализаторов (конкретный пример Газоанализатор серии ИГС-98) указывает ГСО с конкретными концентрациями, изготовленных по конкретным ТУ. В примечании прописана информация о возможности использовать другое оборудование с характеристиками не хуже заданных.

Таким образом, организация-поверитель выбирает способ и средства поверки в рамках установленных требований законодательства.

Участником закупки ООО «ЦСМ», в качестве документов, подтверждающих обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами, предоставлены следующие документы:

№	Наименование указанное Заказчиком в по ТЗ	Документ ООО «ЦСМ»
1	Генератор газовых смесей ГГС-К	Свидетельство о поверке № С-В/24-10-2023/289663990 до 23.10.2024 г.
2	Генератор нулевого воздуха ГНГ-01	Свидетельство о поверке № С-В/24-10-2023/289663989 до 23.10.2024 г.
3	Азот газообразный ТУ2114-007-53373468-2008	Паспорт № 2698 до 03.05.2025
4	Воздух нулевой ТУ 2114-008-53373468-2008	Паспорт № 6016 до 04.10.2025
5	Кислород газообразный 2114-004-05015259-2016	Паспорт № 7469 до 22.12.2025
6	Двуокись углерода ГОСТ 8050-85	Паспорт № 6016 до 28.09.2025
7	Метан газообразный ТУ 51-841-87	Паспорт № 36445 до 26.10.2025
8	ГСО 10597-2015 H ₂ S 0,0508%	Паспорт № Ф-39960 до 04.04.2025
9	ГСО 10597-2015 NH ₃ 0,0795%	Паспорт № Ф-42751 до 17.01.2026
10	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 5,15%	Паспорт № П-25704 до 02.10.2025
11	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 14,10%	Паспорт № П-00557 до 27.03.2025
12	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 28,16%	Паспорт № П-00605 до 27.03.2025
13	ГСО 10597-2015 O ₂ -N ₂ молярная доля 18,15%	Паспорт № П-00599 до 27.03.2025
14	ГСО 10599-2015 CH ₄ молярная доля	Паспорт № П-30877 до 26.12.2025

15	ГСО 10599-2015 СН4 молярная доля 0,672%	Паспорт № П-30875 по 27.12.2025
16	ГСО 10599-2015 СО молярная доля 0,0111%	Паспорт № П-00998 до 28.03.2025
17	ГСО 10546-2014 С12-N2 молярная доля 0,00450%	Сертификат № 21961 до 21.07.2024
18	ГСО 10597-2015 Н2-N2 молярная доля 10,07%	Паспорт № П-14463 до 10.05.2025
19	ГСО 10597-2015 Н2-N2 молярная доля 3,80%	Паспорт № П-14459 до 03.05.2025

Также в целях проверки информации, указанной заявителем в жалобе, Комиссия направила запрос информации оператору электронной площадки: ООО «Электронная торговая площадка» о представлении копий заявок, поданных на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению технического обслуживания, ремонту и поверки газосигнализаторов, с целью проверки состава заявки победителя закупки, в том числе наличие представленных паспортов на соответствие требованиям документации.

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе и объявлении перерыва в заседании комиссии исх. № АГ/4024/24 от 27.05.2024, у заявителя запрашивали наименование конкретных паспортов ООО «ЦСМ», которые не соответствуют, по мнению заявителя, требованиям документации, с указанием конкретных пунктов документации. Заявитель позицию свою не сформировал, право на защиту не реализовал.

По результатам проведения обжалуемой закупки на рассмотрение ООО «Концессии водоснабжение» было предоставлено 3 заявки: ООО «ЮМЦ», ООО «ЦСМ», ООО «Приборавтоматика». Данный факт свидетельствует о том, что указанные Заказчиком требования технического задания не вели к ограничению круга потенциальных поставщиков и не предоставляли преимущество в торгах конкретному участнику. Значение формулировок не подменяло суть основных понятий и не влияло на процедуру закупки и конкуренцию.

В соответствии с протоколами рассмотрения первых и вторых частей заявок все 3 заявки были допущены заказчиком.

По результатам открытия доступа к ценовым предложениям допущенных участников закупки, дополнительным ценовым предложениям, были получены следующие сведения: ООО «ЮМЦ» указало 224 600 руб. без НДС (УСН), ООО «ЦСМ» указало 165 400 руб. без НДС (УСН), ООО «Приборавтоматика» указало 198 360 руб. с НДС-20%.

Таким образом, исходя из критериев оценки, установленных в документации закупки, по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме, закупочная комиссия приняла решение ранжировать заявки участников, соответствующими условиям документации о закупке, по мере

уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора: по «квалифицированному персоналу» ООО «ЮМЦ», ООО «ЦСМ», ООО «Приборавтоматика» получили по 20 баллов, по «материально-техническим ресурсам» ООО «ЮМЦ» и ООО «ЦСМ» получили по 30 баллов, ООО «Приборавтоматика» получило 15 баллов, по «цене договора» ООО «ЦСМ» получило 50 баллов, ООО «ЮМЦ» получило 36,82 балла, ООО «Приборавтоматика» получило 41,69 баллов.

На основании изложенного, итоговое количество баллов у ООО «ЦСМ» составило 100, у ООО «ЮМЦ» составило 86,82 балла, у ООО «Приборавтоматика» составило 76,69 баллов.

Следовательно, ООО «ЦСМ» предложило наиболее выгодное ценовое предложение, ввиду чего, победителем была признана заявка от ООО «ЦСМ». Второе место заняла заявка от ООО «ЮМЦ», третье место заявка ООО «Приборавтоматика».

На основании изложенного, все заявки рассматривались заказчиком в равных условиях, в соответствии с техническим заданием и действующим законодательством Российской Федерации.

Заявка ООО «ЦСМ» признана победившей по количеству баллов, поскольку победителем была предложена наиболее выгодная цена. ООО «ЮМЦ» имело возможность предложить заказчику более выгодные условия исполнения договора.

Комиссия Волгоградского УФАС России, проанализировав вышеприведенный порядок оценки заявок в обжалуемой заявителем части, приходит к выводу о том, что по критерию «Материально-технические ресурсы» победитель закупки, а также заявитель получили максимальный балл, документы, представленные победителем в составе заявки, соответствуют требованиям документации.

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что при проведении обжалуемой закупки заказчиком не ущемляются права и законные интересы заявителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

Требования, установленные заказчиком в документации, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, которые изъявили намерение принять участие в закупке, указанные обстоятельства не привели к нарушению норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Южный Метрологический Центр» на действия (бездействие) заказчика ООО «Концессии водоснабжения» вх. № 5056-ЭП/24 от 20.05.2024 при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению технического обслуживания, ремонту и поверки газосигнализаторов (извещение о проведении закупки на официальном сайте ЕИС № 32413495323) необоснованной.