

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №196/2018

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 10 августа 2018 года		г. Курск
Изготовлено в полном объеме 15 августа 2018 года		
Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	...	председатель Комиссии,
	...	член Комиссии,
	...	член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Подрядчик» (далее – ООО «Подрядчик», Общество)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела)	
Заказчик	Муниципальное казенное образовательное учреждение «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Щигровского района Курской области (далее - МКОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей	... (по доверенности),	... (по доверенности), ... (по личности)

заказчика	удостоверены
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0344300020318000003
Объект закупки	«Капитальный ремонт здания школы»
Начальная (максимальная) цена контракта	2 477 198 рублей 00 копеек

Довод (-ы) жалобы, вместе с тем, изложенный (-е) в ходе заседания Комиссии представителями заявителя:

по мнению ООО «Подрядчик», документация об электронном аукционе противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1) например, позиция «Плиты теплоизоляционные» раздела 5.2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛОВ» аукционной документации заказчика содержит требования к характеристикам товарам (материалам), необходимых для использования при выполнении работ являющихся объектом закупки, которые могут быть известны только после проведения определенных испытаний партии товара;

2) в разделе 5.2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛОВ» аукционной документации заказчиком установлены требования к характеристикам товара, не предусмотренные проектно – сметной документацией.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- представители заказчика возражали против доводов жалобы, указав, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными в ходе проведения электронного аукциона:

- 27.07.2018г. – дата размещения извещения;

- 03.08.2018г. – в ЕИС размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе №РД1, №РД2;

- 06.08.2018г. – дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

- на участие в электронном аукционе было подано две заявки. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок единой комиссией заказчика принято решение допустить к участию и признать участником электронного аукциона участника закупки с идентификационным номером заявки 3 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 2.

На момент рассмотрения настоящего дела контракт с победителем электронного аукциона заказчиком не заключен.

1. В соответствии с [п.1, п.2 ч.1 ст.64](#) ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) ФЗ «О контрактной системе...», а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 ст.66](#) ФЗ «О контрактной системе...» и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в позиции 6 «Плиты теплоизоляционные» подраздела «Коридор № 1» раздела 5.2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛОВ» аукционной документации определены характеристики товара, который будет использоваться при выполнении работ.

Объяснений и указаний по какой характеристике и ее показателю позиции «Плиты теплоизоляционные» раздела 5.2 аукционной документации заказчика значения становятся известны только после проведения определенных испытаний партии товара, заявитель в доводах жалобы не представил, явку своих представителей на заседание Комиссии не обеспечил.

В подтверждение своей правовой позиции по тексту жалобы заявитель сослался на содержание письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Представители заказчика в ходе заседания Комиссии утверждали, что в документации об электронном аукционе не устанавливали характеристики и показатели значения которых могут быть известны после проведения определенных испытаний партии товара.

Материалами настоящего дела, первый довод жалобы Общества Комиссия не подтвердила.

2. Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В п.1.1 раздела 1 «ПРЕДМЕТ КОНТРАКТА» проекта контракта аукционной документации заказчик определил предмет и условия контракта, а именно: «Подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту здания школы (далее - Объект) (далее - работы), в соответствии: с ведомостью производства работ (Приложение 1 к контракту), с применением материалов и оборудования, отраженных в Характеристиках материалов (Приложение 2 к Контракту), в соответствии с проектной документацией (Приложение 3 к Контракту), и графиком производства работ (Приложение 4 к Контракту) а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом и приложениями к нему.»

В п.5.4.3 раздела 5 «ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН» проекта контракта аукционной документации установлено: «Выполнить работы по Контракту в строгом соответствии с приложениями к Контракту, требованиями законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих предмет Контракта, условиями Контракта и приложений к нему, включая индивидуальные особенности Объекта, а также иным требованиям сертификации, безопасности (строительным нормам и правилам пожарной безопасности, санитарным нормам и правилам, государственным стандартам, техническим регламентам и т.п.)»

Материалами дела подтверждается, что, например, в позиции 1 «Блоки дверные» подраздела «Коридор № 4», позиции 1 «Блоки дверные» подраздела

«Коридор № 1» раздела 5.2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛОВ» аукционной документации заказчиком установлены требования к характеристикам товара, отличные от локальной сметной документации.

Из содержания раздела 5.1 «ВЕДОМОСТЬ ОБЪЕМОВ РАБОТ» аукционной документации заказчика следует, что при выполнении работ, являющихся объектом закупки, должны быть установлены *«Блоки дверные внутренние двупольные глухие шлифованные, из массива сосны, тонированные»*.

Однако, в техническом задании аукционной документации характеристика к показателю конструктивное исполнение дверных блоков вопреки проектной документации заказчиком изменена и установлена следующая: *«По конструктивному исполнению дверные блоки должны быть внутренние двупольные глухие с натуральным шпоном»*.

Правила описания объекта закупки определены ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

Правила описания объекта закупки в совокупности с положениями п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» и ч.3 ст.7 «О контрактной системе...» накладывают на заказчика обязанность по соблюдению принципов контрактной системы, заложенных ст.6 ФЗ «О контрактной системе...» и заключающимися в обеспечении конкуренции и профессионализме заказчиков.

Таким образом, разработанное Техническое задание отличное от локальной сметной документации позволяет заказчику, комиссии заказчика манипулировать при определенных обстоятельствах при оценке правильности заполнения и содержания первых частей заявок участников на соответствие требованиям аукционной документации, могло ввести в заблуждение участников закупки относительно требований к товару, характеристикам товара, что нарушает правила описания объекта закупки, установленные ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», положения ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...» и принципы контрактной системы в сфере закупок.

При таких обстоятельствах, заказчиком допущены нарушения требований ч.3 ст.7, ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

Второй довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

В ходе внеплановой проверки Комиссией установлено следующее:

В позиции 1 «Блоки дверные» подраздела «Коридор № 4», позиции 1 «Блоки дверные» подраздела «Коридор № 1» раздела 5.2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛОВ» аукционной документации заказчиком установлено: *«Размеры:»*. При этом не указаны показатели размеров (их числовое

значение).

В связи с чем, ни Комиссией, ни заказчиком, ни единой комиссией заказчика не представляется возможным сопоставить значения в аукционных заявках участников закупки, поданных на обжалуемый аукцион, на соответствие требованиям аукционной документации (значениям «*Размеры:*») и закону.

В разъяснениях положений аукционной документации заказчик указал, что «*при подготовке первой части подаваемой заявки участнику закупки размеры указывать не надо*».

При этом, на листе 2 «Раздел 3. Архитектурные решения» схема и эскиз дверных блоков и их размеров имеется.

Вместе с тем, в инструкции заказчика по заполнению аукционной заявки (раздел «ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ, СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ И ИНСТРУКЦИЯ ПО ЕЕ ЗАПОЛНЕНИЮ» аукционной документации) отсутствует указание на то, что если товара нет в наличии у участника закупки, то характеристики товара указываются в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя (Письмо ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке»).

Таким образом, разработанные техническое задание и инструкция в изложенной редакции позволяют заказчику, комиссии заказчика манипулировать при определенных обстоятельствах при оценке правильности заполнения и содержания первых частей заявок участников на соответствие требованиям аукционной документации, вводят в заблуждение участников закупки относительно требований к товарам, что нарушает правила описания объекта закупки, установленные ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», п.2 ч.1 ст. 64 ФЗ «О контрактной системе...» и положения ч.3 ст. 7 ФЗ «О контрактной системе...» и принципы контрактной системы в сфере закупок.

По вышеуказанным обстоятельствам ни одному из участников закупки в допуске к участию в электронном аукционе единой комиссией заказчика не было отказано.

Кроме того, Комиссия установила, что заказчиком в материалы дела недостоверные сведения в содержании протокола №01 от 07.08.2018 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, предметом которого является капитальный ремонт здания школы (далее - Протокол), а именно: «*До окончания срока подачи заявок ... в адрес заказчика направлены 5 заявок, которым были присвоены идентификационные номера 2, 3*», а фактически подано 2 (две) аукционные заявки с теми же номерами. На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при

формировании Протокола в указанной части была допущена техническая ошибка.

Таким образом, содержание Протокола не соответствует ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Выявленные Комиссией в действиях заказчика, единой комиссии заказчика нарушения ч.3 ст.7, ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» не повлекли нарушения законных прав и интересов участников закупки, а также не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Так, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок было подано 2 (две) заявки для участия в данном электронном аукционе с идентификационными номерами заявок 2, 3, заявка №2 была отклонена обоснованно.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Подрядчик» на действия заказчика – муниципального казенного образовательного учреждения «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Щигровского района Курской области частично обоснованной.

2. Признать заказчика – муниципальное казенное образовательное учреждение «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Щигровского района Курской области нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию заказчика – муниципального казенного образовательного учреждения «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Щигровского района Курской области нарушившим требования ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. В связи с тем, что допущенные заказчиком, единой комиссией заказчика – муниципального казенного образовательного учреждения «Знаменская

средняя общеобразовательная школа» Щигровского района Курской области нарушения требований ст.7, ст.33, ст.64, ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

5. Передать материалы дела №196/2018 уполномоченному должностному лицу Управления для принятия решения о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...