

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-414/2023

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

11 ноября 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д. 127

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.3-414/2023, возбужденного в отношении ..., на момент совершения правонарушения являющегося старшим специалистом территориального подразделения ООО «МФК «Юпитер 6» (ИНН 3460408; ОГРН 1117847472973), по факту нарушения ООО «МФК «Юпитер 6» требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 05.07.2023 по делу № 058/05/18-194/2023, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 10.08.2023 № 058/04/14.3-414/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ..., в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ) протокола об административном правонарушении от 10.08.2023 № 058/04/14.3-414/2023 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-194/2023 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО «МФК «Юпитер 6» по делу о нарушении части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Исторически рекламируемая ООО «МФК «Юпитер 6» реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 05.07.2023 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ

екламе» признана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение «ностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на чие события административного правонарушения, является поводом к уждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ей 14.3 настоящего Кодекса.

1 рассмотрении дела №058/04/14.3-414/2023 ... не присутствовал. ... в ановленном порядке уведомлен о дате, месте и времени рассмотрения дела 058/04/14.3-414/2023.

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к ующему.

г совершения ООО «МФК «Юпитер 6» действий по распространению длежащей рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении ьодательства о рекламе и подтверждается представленными ьзательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении ьодательства о рекламе № 058/05/18-194/2023 следует, что в Пензенское УФАС ь.2023 (вх. №936-э) поступило обращение абонента ПАО «Мегафон» , а также ьнаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 05.04.2023 вх. ь6-э) по вопросу поступления 17.03.2023 в 15:53 телефонного звонка с номера ь номер его телефона +7 с рекламой компании «Деньга». Заявитель согласия на ьчение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не ьл. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы ьтятся нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. ьителем представлена запись телефонного разговора.

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации ьфонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации ьфонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Вымпелком».

установления рекламораспространителя Пензенским УФАС России ьавлены запросы в ПАО «Мегафон» (исх. от 22.03.2023 № 598-2) и в ПАО ьмпелком» (исх. от 22.03.2023 №599-2).

дрес Пензенского УФАС России 24.03.2023 (вх.№1020-э) поступил ответ ПАО ьафон», согласно которому установлено следующее.

ьонентский номер +7 выделен по договору оказания услуг связи GF0199966070 от ь.2021 (договор приложен в материалы дела).

ье представлена детализация звонков на абонентский номер +7 за 17.03.2023, ьсно которой 17.03.2023 в 15:53:55 осуществлен звонок с телефонного номера

асно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентский номер +79 выделен ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» (ИНН 7840460408; ОГРН 1117847472973, место нахождения: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Энергостроителей, д. 32, к. 1 литер А, помещ. 38Н, комната 9; далее – ООО «МФК «Юпитер 6») на основании договора об оказании услуг связи № 686843832 от 12.04.2019.

Пензенским УФАС России определением от 12.04.2023 по факту распространения указанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-194/2023 по признакам нарушения части 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ООО «МФК «Юпитер 6».

12.04.2023 в адрес Пензенского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «МФК «Юпитер 6» из которых следует, что абонент (Люкшин М.В.) выразил согласие на обработку и передачу третьим лицам персональных данных ООО «Зеолайн» с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего сообщения на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Далее ООО «Зеолайн» заявку абонента и согласие на обработку персональных данных передало своему агенту ООО «Девтек». ООО «Девтек» в свою очередь, является контрагентом Общества. Между ООО «Девтек» и ООО «МФК «Юпитер 6» заключен договор от 30.10.2020 от 30 октября 2020 года на оказание информационных услуг в сети Интернет. В рамках заключенного договора ООО «Девтек» передало Обществу копию абонента в электронном виде через каналы связи автоматизированной системы обработки персональных данных. Звонок на телефонный номер абонента является рекламным, т.к. Общество обладало информацией о личности абонента (персональными данными) и проверяло заявку абонента на актуальность. Таким образом, действия Общества не регулируются частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», так звонок абоненту был совершен не с целью распространения рекламы, а с целью актуализации сведений по оставленной абонентом заявке на заем денежных средств. Общество располагало законно полученным согласием абонента на обработку и передачу третьим лицам персональных данных, а также согласием на размещение о продуктах в соответствии с ФЗ «О рекламе».

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно представленных доказательств установлено следующее.

Абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» принял телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Здравствуйте. Компания «Деньга». Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время».

При поступлении, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных услуг за 17.03.2023, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «Мегафон».

В материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера +7, принадлежащего ООО «МФК «Юпитер 6», озвучивает информацию о

влечении внимания к оказанию услуг компанией «Деньга» («Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время»), мирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

асно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

им образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

рмация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

олу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

ле того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что идентифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного уведомления названной информации до ее получателей.

ой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в ней такой информации указания на ее конкретного получателя.

наличие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

этом в случае направления посредством телефонного звонка информации,

содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о конкретном лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может считаться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна вызвать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Если сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), представляют интерес для определенного круга лиц и являются рекламой.

Согласно изложенному, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Рассматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам компании «Деньга» («Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами экономно для вас время»), имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

В сообщении текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих говорить о персональной направленности спорного телефонного звонка.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель товара, продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, проводимые на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исходя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение воспользоваться услугами компании «Деньга», Комиссия приходит к выводу, что содержащаяся информация направлена на привлечение внимания потенциального абонента к объекту рекламирования услугам компании «Деньга».

Согласно рассуждениям, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, имел цель довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что информация, распространенная посредством осуществления на номер телефона абонентского телефонного звонка, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по средствам электросвязи, в том числе посредством использования телефонной,

симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с соответствующим требованием.

Постановлением Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления Президиума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано следующее: согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом следует понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения его изъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Кроме того, согласие на получение от конкретного лица информации информационного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

Согласное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно письменным пояснениям ООО «МФК «Юпитер 6» абонент выразил согласие на обработку и передачу третьим лицам персональных данных ООО «Зеолайн» с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>.

Кроме того, ООО «МФК «Юпитер 6» не представило доказательств согласия на получение рекламы (данные о входе 16.01.2023 на страницу сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>; заявка (анкета) идентифицирующая личность заявителя и т.д.).

ООО «МФК «Юпитер 6» ссылается на письмо ООО «Зеолайн», являющимся партнером ООО «Девтек», из которого следует, что заявка заполнялась с персональными данными: 16.01.2023, Л., проживающий по адресу: Пензенская область, г. Пенза, телефон: +7, с сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на вышеуказанном ресурсе.

этом Заявитель – отрицает не только сам факт дачи согласия на получение рекламы финансовых услуг от кого-либо, но и посещение сайта [//zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html), а также принадлежность ему электронного адреса [@mailll.ru/](mailto:mailll.ru) и неверного указания даты рождения.

Кроме того, Заявитель представил детализацию за 16.01.2023 от оператора связи «Мегафон» из которой следует, что выход в сеть «Интернет» в вышеуказанный период не зафиксирован.

Полученное в адрес Управления письмо ООО «Зеолайн» (с несовпадающими персональными данными Заявителя) не позволяет идентифицировать личность конкретного Заявителя и не позволяет с точностью установить, что именно оставлено сообщение на сайте.

Следовательно, в данном случае согласие на получение рекламы не было надлежащим образом получено, поскольку не представлено доказательств добровольного волеизъявления абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяет однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является незаконным и влечет нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Из письменных пояснений ООО «МФК «Юпитер б» следует, что в действиях общества отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе в связи с тем, что Общество располагало законно полученным согласием абонента на обработку и передачу третьим лицам персональных данных, а также согласием на размещение о продуктах в соответствии с ФЗ «О рекламе».

Представленный довод ООО «МФК «Юпитер б» подлежит отклонению в виду следующего. Основное значение для такой оценки имеют, прежде всего, факт распространения рекламы и наличие действительного согласия абонента на получение рекламы. Обязанность предоставить наличие действительного согласия именно получателя рекламы на получение рекламы от конкретного рекламодателя возложена на такого рекламодателя. При этом наличие договорных отношений Общества с лицами, представившими ему документы о якобы данном согласии на получение Люкшиным М.В. рекламы, не освобождает его от необходимости соблюдения Закона о рекламе и не отменяет факт нарушения обществом требований данного Закона.

Согласно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

Исходя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая интересы рекламодателей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам

есатам) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать амную информацию подобным способом.

ю закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности амораспространителя получать предварительное согласие абонентов на чение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные эра, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков общений (смс, e-mail).

асно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного эра +7, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств обратного териалах дела не представлено.

занность рекламораспространителя предварительно получить согласие чента на получение рекламы предполагает совершение им действий, авленных на получение согласия абонента, до начала распространения амы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы редством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на фонный номер абонента.

им образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов эжелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только альнейшего прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

е того, распространение рекламной информации посредством сетей тросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны амораспространителя определение абонентов, которым должен быть рршен телефонный звонок.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение амы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

асно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» чентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об ании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или ального кода идентификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» ылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна дествляться при условии получения предварительного согласия абонента, жженного посредством совершения им действий, однозначно тифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его иэъявление на получение рассылки.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в ме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на чение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

ссматриваемом случае рекламораспространитель не имел предварительного

асия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

иатором звонка с предложением финансовых услуг на номер Заявителя без предварительного согласия является ООО «МФК «Юпитер 6», что утверждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не представлены.

Связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +71, в Пензенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Материалов, указывающих, что ООО «МФК «Юпитер 6» приняты надлежащие меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О рекламе», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного оператора на номер абонента +79023531525, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «МФК «Юпитер 6» не представлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Сведения по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном деле содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя – ООО «МФК «Юпитер 6».

Таким образом, распространение 17.03.2023 в 15:53:55 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +75, поступившего с номера +79023531525, является ненадлежащим.

Сведения ООО «МФК «Юпитер 6» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем,

амопроизводителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения является местом жительства заявителя - г. Пенза.

Дата совершения административного правонарушения: 17.03.2023 в 15:53:55 (дата поступления телефонного звонка).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В письменном пояснении ООО «МФК «Юпитер 6» следует, что лицом, ответственным за соблюдение законодательства о рекламе, является старший специалист территориального подразделения

ООО «МФК «Юпитер 6», выразившиеся в распространении рекламы компании «Деньга» в виде телефонного звонка (в частности на номер +7 – 17.03.2023 в 15:53:55) без получения предварительного согласия абонента на получение рекламы, совершены под руководством старшего специалиста территориального подразделения

В связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями должностно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Наименованием должностного лица – старшего специалиста территориального подразделения содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, на момент вынесения постановления не истек.

При рассмотрении возможности применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, антимонопольный орган отмечает следующее.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ закреплено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если применение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или на субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене

предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Им образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за новые совершенное административное правонарушение может быть применено статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с участием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было выявлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

В настоящем случае дело № 058/04/14.3-414/2023 возбуждено без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, следовательно, положения норм статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Учитывая из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания допущенного административного правонарушения незначительным и освобождения от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место в отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

ошенное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает /становленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту бителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению ственная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в плении каких-либо негативных материальных последствий, а в брежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых нностей.

ассматриваемом случае при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых оятельств со своей стороны не принял все зависящие от него меры по юдению требований действующего законодательства о рекламе и пущению совершения административного правонарушения.

чие в действиях правонарушения, ответственность за которое усмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и верждено материалами дела.

1 рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом ансовом положении не поступало.

стоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу административном правонарушении, при рассмотрении административного а, не установлено.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об линистративных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется изводство по делу об административном правонарушении, вправе комиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять азательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической ющью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с ,дексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать тив себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых еделяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут анавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать едельские показания.

ывая характер совершенного должностным лицом - специалистом риториального подразделения ООО «МФК «Юпитер 6» административного внонарушения, его имущественное положение, руководствуясь статьями 4.1, :тью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской ерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях должностного лица – специалиста территориального подразделения ООО «МФК «Юпитер 6» наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить специалисту территориального подразделения ООО «МФК «Юпитер 6» наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.