

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.5-387/78-01-17

Резолютивная часть оглашена «30» января 2018 г.

Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «08» февраля 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель

<...> – заместитель руководителя управления,

члены комиссии:

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.5-387/78-01-17 по признакам нарушения ООО «Строй Снаб» (адрес: 190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 134-136-138, лит. А, корп. 71, пом. 12Н), ООО «СБМ» (адрес: 195009, Санкт-Петербург, Кондратьевский пр., д. 15, корп. 2-лит. 3, оф. 326) и ООО «МП» (адрес: 191187, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 12, лит. В) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

от ООО «ФОРМАН продактс» <...> (по доверенности от 12.04.2017 №1),

от ООО «СБМ» (ООО «СпецБалтМебель») <...> (до перерыва) и <...> (по доверенности от 26.01.2017),

от ООО «МП» (ООО «Мастер-Про») <...> (до перерыва) и <...> (доверенности от 05.09.2017),

от ООО «Строй Снаб» никто не явился, общество уведомлено,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «ФОРМАН

продакстс» (вх.№10935/17 от 04.05.2017) относительно возможного нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель посчитал, что в шкафах SHGS-Z незаконно используется его патент №73930 на полезную модель, поскольку он не давал разрешения использовать данную полезную модель как конструктивный элемент шкафов SHGS-Z. В этой связи, по мнению заявителя, шкафы SHGS-Z являются контрафактной продукцией.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

ООО «СБМ» (ООО «СпецБалтМебель»), ООО «МП» (ООО «Мастер-Про») и ООО «ФОРМАН продакстс» реализуют в Санкт-Петербурге мебель специального назначения. Данный факт полностью подтверждается материалами дела.

С учётом изложенного, упомянутые хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынке по производству и продаже мебели специального назначения в Санкт-Петербурге. ООО «Строй Снаб» их конкурентом на данном товарном рынке не является. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Санкт-Петербургское УФАС России.

Согласно подпункту 8 пункта 1 и пункту 2 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в России полезные модели являются интеллектуальной собственностью, которая охраняется законом. В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Ей предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой (пункт 1 статьи 1351 ГК РФ).

ООО «ФОРМАН продакстс» является патентообладателем полезной модели «опорная стойка каркаса (варианты)». Исключительное право заявителя на полезную модель удостоверено патентом №73930, приоритет которого определён 05.02.2008.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 цитируемой статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Использование изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 статьи 1358 ГК РФ, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению.

Статьей 14.5 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

ООО «ФОРМАН продактс» представило вместе с заявлением изображения коробок со шкафами SHGS-Z. В качестве производителя шкафов на коробках было указано ООО «СпецБалтМебель».

В этой связи Санкт-Петербургское УФАС России возбудило дело №1-14.5-387/78-01-17 в отношении ООО «СБМ» (ООО «СпецБалтМебель»). Впоследствии комиссия привлекла к участию в деле в качестве ответчиков ООО «Строй Снаб» и ООО «МП» (ООО «Мастер-Про»).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 17 постановления Пленума от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что поскольку частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

По договору от 03.02.2016 №01-02/16, заключённому между ООО «Строй Снаб» (поставщик) и ООО «СпецБалтМебель» (покупатель), поставщик обязуется передать покупателю согласованный сторонами товар, а покупатель обязуется принять и оплатить его. Как следует из счёта-фактуры от 16.06.2016 №160608 покупатель принял у поставщика профиль стоечный SHGS-Z 205.20 и профиль петлевой с упором SHGS-Z 205.21 в количестве, согласованном сторонами.

ООО «Петралюм», ООО «Альмет», ООО «Петрокон», ООО «AluPS» являются конкурентами ООО «Строй Снаб» на рынке по продаже опорных стоек каркаса (профиля стоечного) мебели специального назначения (в том числе мебели для спортивных клубов) в Санкт-Петербурге. Заявитель конкурентом ООО «Строй Снаб» не является. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело управление.

Таким образом, профиль стоечный SHGS-Z 205.20, профиль петлевой с упором SHGS-Z 205.21 и их аналоги являются самостоятельным товаром. Этот товар можно вводить в оборот.

ООО «МП» (покупатель) и ООО «СБМ» (поставщик) заключили договор поставки от 02.02.2016 №02/02/16. По договору поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить товар. Согласно спецификации и товарной накладной от 04.08.2016 №886 поставщик передал покупателю составные части шкафов SHGS-Z.

Согласно агентскому договору от 02.02.2016, заключённому между ООО «МП» (принципал) и ООО «СБМ» (агент), агент обязуется за вознаграждение и за счёт принципала найти, закупить и передать принципалу алюминиевый профиль, который применяется для изготовления мебели. Из отчёта от 04.08.2016 об исполнении агентского поручения следует, что агент нашел, закупил и передал принципалу купленный у ООО «Строй Снаб» профиль стоечный SHGS-Z 205.20 и профиль петлевой с упором SHGS-Z 205.21.

Впоследствии ООО «МП» продало шкафы SHGS-Z другим хозяйствующим субъектам, которые не входят с ним в одну группу лиц. В частности, ответчик продал, шкафы SHGS-Z ООО «МЦ «Формула здоровья» по договору от 20.06.2016 №200616.

Таким образом, ООО «СБМ» и ООО «МП» не являются лицами, которые первыми ввели в оборот профиль стоечный SHGS-Z 205.20 и профиль петлевой с упором SHGS-Z 205.21. В этой связи комиссия не усматривает в их действиях нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителя о том, что шкафы SHGS-Z являются сложной вещью и их продавцы могут являться нарушителями Закона о защите конкуренции, комиссия отклоняет, поскольку они не свидетельствуют об отсутствии рынка по продаже опорных стоек каркаса (профиля стоечного) мебели специального назначения (в том числе мебели для спортивных клубов). Кроме того, патент №73930 охраняет определённую промышленную модель — опорную стойку каркаса в нескольких вариантах, но не весь шкаф целиком.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции цитируемый Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической

деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем к целям Закона о защите конкуренции не относится защита исключительного права конкретного патентообладателя, если такая защита не связана пресечением акта недобросовестной конкуренции. Следовательно, заявитель должен был доказать, что ООО «Строй Снаб» совершило акт недобросовестной конкуренции.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 статьи Закона о защите конкуренции). Следовательно, обязательным признаком недобросовестной конкуренции является тот факт, что действия ООО «Строй Снаб» причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Возможность защиты своего исключительного права предоставлена патентообладателю статьями 1252, 1406 и 1406.1 ГК РФ. Данное право является абсолютным, то есть патентообладатель может потребовать прекращения нарушения своего исключительного права от любого лица. При этом наличие или отсутствие конкурентных отношений не будет иметь правового значения. Также не будет иметь значения тот факт, первым ли ввёл в оборот нарушитель спорный товар или купил его у кого-либо. По данной категории дел патентообладатель должен доказать лишь то, что нарушитель незаконно использует чужую полезную модель.

ООО «Строй Снаб» сообщило (вх. №026611/17 от 09.11.2017), что производит профиль стоечный SHGS-Z 205.20 и профиль петлевой с упором SHGS-Z 205.21 по заказу ООО «СБМ». При этом ООО «МП» пояснило (вх.№29495/17 от 08.12.2017), что чертежи данного профиля подготовил его сотрудник, и представило чертежи профиля петлевого с упором SHGS-Z 205.21.

ООО «ФОРМАН продактс» не доказало, что ООО «Строй Снаб» за счёт использования, доказанного, как оно считает, полезной модели по патенту №73930 продаёт товар контрагентам своих конкурентов, то есть стремится перераспределить спрос в свою пользу и лишит своих конкурентов прибыли, на которую они могли бы рассчитывать в нормальных условиях.

От ООО «МП» поступили документы и сведения (вх.№28727/17 от 01.12.2017, вх. №148118 от 19.01.2018), которые указывают на наличие в действиях заявителя признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции. Ответчик указал, что ООО «МФитнес», которое входит, по мнению ООО «МП», с ООО «ФОРМАН продактс» в одну группу лиц, ввезло в Россию в 2006 году профиль производства Geschwender Innenausbau GmbH. Данный профиль, как полагает ответчик, все характеристики полезной модели, на которую впоследствии ООО «ФОРМАН продактс» оформило патент, скопировав полезную модель. Между тем заявитель подал заявку на регистрацию патента на полезную модель лишь в 2008 году.

Согласно пункту 3 статьи 1351 ГК РФ в предыдущей редакции раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

В силу статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Статьей 14.8 Закона о защите конкуренции установлен общий запрет на недобросовестную конкуренцию. Так, не допускаются не только формы недобросовестной конкуренции, которые прямо перечислены в статьях 14.1-14.7 Закона о защите конкуренции, но и любые другие формы недобросовестной конкуренции.

Как считает ООО «МП», заявитель недобросовестно стал патентообладателем полезной модели, в которой использована указанная продукция Geschwender Innenausbau GmbH, в целях получения необоснованного конкурентного преимущества. ООО «МП» полагает, что такие действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Также, по мнению ответчика, ООО «ФОРМАН продактс» продолжает нарушение антимонопольного законодательства и недобросовестно направило ООО «СБМ» претензии от 03.10.2016 №530, от 10.11.2016 №572.

В этой связи в действиях ООО «ФОРМАН продактс» могут усматриваться признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №1-14.5-387/78-01-17 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ООО «СБМ», ООО «МП» и ООО «Строй Снаб».

Председатель

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

