

«20» июня 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 20.06.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 22.06.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «МЕДАН» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной перинатальный центр» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов к шприцевым насосам «Перфузор Спэйс» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 13.06.2018 поступила жалоба ООО «МЕДАН» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной перинатальный центр» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Рассмотрение жалобы назначено на 19.06.2018. В связи с возникшей необходимостью, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 16:00 час. 20.06.2018.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя по доводам жалобы пояснил, что обществу, подавшему заявку с порядковым номером 4, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок. С данным решением заявитель не согласен, поскольку его заявка полностью соответствует требованиям документации и содержала достоверную информацию о предлагаемом к поставке товаре.

Представитель заказчика не согласен с жалобой и пояснил, что, поскольку шприцевой насос находится на гарантии, то его эксплуатация должна осуществляться с требованиями производителя, который установил определенные виды совместимых шприцев. Предлагаемые

заявителем в своей заявке шприцы не обозначены в инструкции по эксплуатации к шприцевому насосу, то есть не являются совместимыми. В связи с чем, отказ заявителю в допуске произведен в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 13.06.2018 №236, Комиссия установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта - 823 867,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 30.05.2018 участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4 (заявитель), отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию:

«Заявке с порядковым номером 4 отказать в допуске к участию в электронном аукционе по причине предоставления в составе заявки недостоверной информации (сведений) в отношении предполагаемого к поставке товара, предусмотренных ч.3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ). На основании информационного письма производителя применение с инфузионными насосами несовместимых шприцев категорически запрещено и может привести к непредсказуемой погрешности введения, серьезно отличающейся от декларируемой производителем. Погрешность в дозировании, в свою очередь, может привести к ухудшению состояния пациента, вплоть до летального исхода. Использование несовместимых расходных материалов также влечет за собой сокращение срока службы насоса и досрочное снятие с гарантийного срока. В поданной заявке в п. 10 предлагаются к поставке 50мл. шприцы страной происхождения которых является Германия, Китай, Россия. Заказчику неясно какой стороны происхождения будут поставляться шприцы, согласно информационного письма производителя шприцы с данными странами происхождения несовместимы с инфузионными насосами».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены заявки всех участников электронного аукциона.

В ходе анализа представленной на рассмотрение жалобы заявки с порядковым номером 4, Комиссией установлено, что по позиции № 10 предложен шприц, страна (страны) происхождения которого «Германия. Китай. Россия».

При рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что к поставке по позиции № 10 заявки предлагаются шприцы российского происхождения, в подтверждение чего в заявке содержится инструкция к шприцам.

Комиссией установлено, что в заявке заявителя, помимо прочего, содержится указанная инструкция, а также указано, что все шприцы для насосов российского производства могут быть использованы для шприцевых насосов, данные об этом занесены в инструкцию производителя.

В п. 10 «описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено, что конкретные требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара обусловлены нахождением данного оборудования на гарантийном обслуживании, одним из требований которого является использование расходных материалов,

рекомендованных производителем инфузионных насосов. При этом, в п. 10 указано, что шприц должен быть совместим с насосами марки Перфузор.

На рассмотрение жалобы заказчиком, а также заявителем представлено руководство по эксплуатации насоса «Перфузор Спэйс», в главе 7 которого содержится перечень совместимых шприцев с указанием их производителей (B.Braun, TYCO EU, TUCO USA, Becton Dickinson, TERUMO, CODAN, Fresenius, Polfa, Hwajin Medical).

При рассмотрении жалобы установлено, что предлагаемый к поставке по позиции 10 заявки товар не производится одним из производителей, указанных в руководстве по эксплуатации насоса «Перфузор Спэйс».

Также на рассмотрение жалобы представлены документы о гарантийных обязательствах на насосы «Перфузор Спэйс», в том числе заявителем представлен гарантийный талон № 46532.

Так, в частности, установлено, что гарантия не распространяется на изделия, вышедшие из строя по вине владельца: при несоблюдении указаний, приведенных в инструкции.

Как было указано ранее, в инструкции (руководстве) по эксплуатации насоса «Перфузор Спэйс» содержатся указания в отношении использования совместимых шприцев определенных производителей.

При таких обстоятельствах, использование иных шприцев исключает гарантию производителя.

В п. 10 «описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено, что конкретные требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара обусловлены нахождением данного оборудования на гарантийном обслуживании, одним из требований которого является использование расходных материалов, рекомендованных производителем инфузионных насосов.

Предложенный заявителем по п. 10 заявки товар данному требованию не соответствует.

Доказательств обратного в материалы рассмотрения жалобы не представлено.

Статьей 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из представленных на рассмотрение жалобы документов и сведений, Комиссией установлено, что совокупность рассмотренных доказательств позволяет сделать вывод о правомерности установления аукционной комиссией факта недостоверности представленной заявителем информации в отношении предлагаемого к поставке товара по

позиции № 10 заявки.

Таким образом, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4, соответствуют требованиям ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что всем участникам, подавшим заявки на участие в электронном аукционе, отказано в допуске к участию в закупке, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МЕДАН» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной перинатальный центр» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов к шприцевым насосам «Перфузор Спэйс» (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.