

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 26.04.2011г.

В полном объеме решение изготовлено 28.04.2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Коренченко К.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти;

Гаврилов В.Д. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В.В. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев, дело № 61/04 по признакам нарушения ООО «Наука» (ул. Металлургическая, 94 а, оф. 5, г. Ростов-на-Дону, 344090) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

17.12.2010г. (вх. № 17263) в Ростовское УФАС России поступило заявление ЗАО «Наука» (пр. Стачки, 194/1, оф.209, г. Ростов-на-Дону, 344090) о недобросовестной конкуренции, со стороны ООО «Наука +» (ИНН 6166071399; ОГРН 1096193003136), выразившейся, по мнению заявителя, в незаконном использовании указанной организацией в своем наименовании части фирменного наименования заявителя – слова «Наука».

В заявлении сообщается, что ЗАО «Наука» под указанным фирменным наименованием зарегистрировано 06.10.2003г. В качестве подтверждения представлены соответствующие регистрационные документы.

Вместе с тем, как сообщается в заявлении, организация под наименованием ООО «Наука +» зарегистрирована позже - 01.10.2009г.

Заявитель сообщает, что, начиная с момента регистрации, широко использует в своей деятельности для индивидуализации своих услуг на рынке свое наименование, создав оригинальное обозначение, включающее словесный элемент «НАУКА», размещая его на бланках, в рекламе, в различной печатной продукции.

Из материалов заявления следует, что обе вышеназванные организации осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке медицинских услуг (консультационно-диагностические медицинские услуги) в рамках одних и тех же территориальных границ – г. Ростов-на-Дону, Ростовская область.

Как указывается в заявлении ООО «Наука +» в своей деятельности использует печатную продукцию (направления на анализы, рекламная продукция), на которой размещено словесное обозначение «НАУКА +». Заявитель отмечает, что оформление бланков и иной печатной продукции ООО «Наука +» схоже до степени смешения с рекламой и оформлением документов ЗАО «Наука», что создает наибольшую вероятность смешения указанных Обществ в сознании потребителей (зафиксированы случаи, когда пациенты лечебных учреждений, направленные для сдачи анализов в ООО «Наука +», ошибочно обращались за диагностическими услугами к ЗАО «Наука»).

В ходе рассмотрения заявления установлено, что под указанными заявителем ИНН 6166071399 и ОГРН 1096193003136 зарегистрирована организация под наименованием не ООО «Наука +», а ООО «Наука» (ул. Металлургическая, 94а, оф. 5, г. Ростов-на-Дону, 344112).

Согласно ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации:

1. Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

2. Распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

3. Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до

степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

4. Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

В силу ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Согласно п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица.

Таким образом, в действиях ООО «Наука», выразившихся в использовании в своем наименовании части фирменного наименования ЗАО «Наука» (словесного обозначения – «Наука»), содержится нарушение требований п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные выше факты послужили основанием для возбуждения в отношении ООО «Наука» настоящего дела.

ООО «Наука» представило письменное объяснение (вх. № 2973/04 от 28.02.2011г.) в котором не считает себя лицом, допустившим недобросовестную конкуренцию, ссылаясь на то, что «каких-либо запрещений, ограничений в повторении фирменных наименований юридических лиц законом не установлено».

Согласно представленным ООО «Наука» регистрационным документам под указанным фирменным наименованием данное юридическое лицо зарегистрировано 01.10.2009г.

21.03.2011г. от Заявителя - ЗАО «Наука» поступило ходатайство о назначении экспертизы (вх. № 4387) и ходатайство об истребовании информации по делу (вх. № 4388).

На заседании Комиссии 21.03.2011г. представитель ЗАО «Наука» по доверенности Казаченко Н.А. поддержала указанные выше ходатайства, заявив дополнительное ходатайство о приобщении к материалам дела прайс-листов ООО «Наука» (представлены два прайс-листа).

Законный представитель ответчика – директор ООО «Наука» Баранов С.В. не согласился с тем, что используемое в рамках их деятельности слово «Наука», в том числе в наименовании организации, нарушает антимонопольное законодательство, ссылаясь на доводы, приводимые в письменном объяснении вх. № 2973/04 от 28.02.2011г.

Комиссия, рассмотрев ходатайства ЗАО «Наука», заслушав представителей сторон, оставило ходатайство о назначении экспертизы без удовлетворения, так как отсутствует необходимость установления признаков сходства до степени смешения в отношении используемого в фирменных наименованиях Обществ словесного обозначения «Наука», поскольку данная часть фирменного наименования является идентичной.

Ходатайство ЗАО «Наука» об истребовании информации по делу оставлено без удовлетворения в части истребования информации: «вправе ли указанное юридическое лицо рекламировать в средствах массовой информации вышеперечисленные виды медицинских услуг на основании Лицензии № ЛО-61-01-001420, выданной Министерством здравоохранения Ростовской области 22 ноября 2010г.», как не относящегося к компетенции Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области. В остальной части, в целях получения дополнительных доказательств по обстоятельствам рассматриваемого дела, ходатайство было удовлетворено.

Также было удовлетворено ходатайство ЗАО «Наука» о приобщении к материалам дела представленных прайс-листов ООО «Наука».

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия определением от 21.03.2011г. исх. № 2939/04 отложила

рассмотрение дела № 61/04, назначив рассмотрение дела на 26.04.2011 г. на 14 час. 15 мин.

На запрос Ростовского УФАС России (исх. № 3149/04 от 28.03.2011г.) Управление Роспотребнадзора по Ростовской области представило информацию (вх. № 6400 от 15.04.2011г.) и документы, из которых следует, что ООО «Наука» имеет лицензию на осуществление деятельности, связанной с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, и в составе данного лицензируемого вида деятельности на выполнение работ с микроорганизмами 3-4 групп патогенности и гельминтами (№ 61.РЦ.10.001.А.000057.09.10 от 10.09.2010г., выданную Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области сроком действия до 10.09.2015г.). На основании данной лицензии ООО «Наука» имеет право осуществлять диагностические исследования, указанные в представленной рекламе и образцах медицинских бланков, в том числе оказывать виды медицинских услуг по лабораторной диагностике:

ИФА–диагностика: инфекционные маркеры; TORCH-инфекции; маркеры вирусных инфекций; гельминты и простейшие;

ПЦР – диагностика: бактерии, грибы, простейшие, вирусы.

26.04.2011г. на заседании Комиссии представитель ЗАО «Наука» по доверенности Козаченко Н.А. поддержала приводимые в заявлении доводы и требования и заявила ходатайство о выдаче ООО «Наука» предписания об изменении фирменного наименования путем исключения из него словесного обозначения «Наука».

В рассмотрении дела принял участие учредитель ООО «Наука» Стругач Б.Г. (без доверенности и иных документов на право представлять интересы ООО «Наука»).

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам.

Используемое в фирменных наименованиях Обществ словесное обозначение «Наука» является сходным до степени смешения, как по фонетическому признаку (являясь тождественным, т.е. имеющим полное сходство), так и по графическому исполнению, поскольку данная часть фирменного наименования является идентичной.

Материалами дела подтверждается, что ЗАО «Наука» и ООО «Наука» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке – рынке медицинских услуг (консультационно-диагностические медицинские услуги) в пределах одних и тех же территориальных границ (г. Ростов-на-Дону, Ростовская область), используя при этом в своей деятельности словесное обозначение «Наука».

При таких обстоятельствах использование ООО «Наука» в своем фирменном наименовании словесного обозначения «Наука» способно вызвать смешение в отношении предприятия - ЗАО «Наука» и осуществляемых им медицинских услуг, что является в соответствии с п.1) ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции и подлежит запрету.

В соответствии с п.6 ст. 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Из материалов дела следует, что юридическое лицо под фирменным наименованием ЗАО «Наука» было зарегистрировано ранее, чем ООО «Наука» (соответственно 06.10.2003г. и 01.10.2009г.).

Таким образом, материалы дела указывают на недобросовестность действий ООО «Наука» при использовании в своей деятельности слова «Наука», являющегося частью фирменного наименования ЗАО «Наука».

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Наука» нарушения п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку ООО «Наука» не представило документальных доказательств прекращения использования фирменного наименования ЗАО «Наука», имеются основания для удовлетворения ходатайства ЗАО «Наука» и выдачи ООО «Наука» предписания об изменении фирменного наименования.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Наука» нарушившим п.4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Наука» предписание об изменении фирменного наименования, во исполнение которого исключить из своего фирменного наименования словесное обозначение «Наука».

Председатель Комиссии К.А. Коренченко  
Члены Комиссии: В.Д. Гаврилов, В.В. Ширинская

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 187/04** **Об изменении фирменного наименования**

26 апреля 2011 г.  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:  
Коренченко К.А. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти;  
Гаврилов В.Д. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;  
Ширинская В.В. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти,  
руководствуясь абз. л) п.2 ч.1 ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26.04.2011г. по делу № 61/04 о нарушении ООО «Наука» (ул. Металлургическая, 94а, оф. 5, г. Ростов-на-Дону, 344112) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «Наука» в срок до **01.08.2011г.** прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании фирменного наименования ЗАО «Наука», а именно, изменить свое фирменное наименование путем исключения из него словесного обозначения «Наука».

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко  
Члены Комиссии: В.Д. Гаврилов, В.В. Ширинская

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.