

25 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика – МБУ «Комплексный центр социального обслуживания населения» Заельцовского района г.Новосибирска «...»,

подателя жалобы – ООО «Киберкот Груп», представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Киберкот Груп» на действия аукционной комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0351300072014000016 на оказание услуг по продлению срока действия лицензионного ключа для установленных ранее и используемых неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на антивирусное программное обеспечение Касперский и установке дополнительного лицензионного программного обеспечения Антивирус Касперского на новые компьютеры для нужд МБУ «КЦСОН» Заельцовского района, размещено на сайте 29.08.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 25 091 рубль 55 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Киберкот Груп» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0351300072014000016 на оказание услуг по продлению срока действия лицензионного ключа для установленных ранее и используемых неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на антивирусное программное обеспечение Касперский и установке дополнительного лицензионного программного обеспечения Антивирус Касперского на новые компьютеры для нужд МБУ «КЦСОН» Заельцовского района.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 08.09.2014г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Киберкот Груп» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует

требованиям технического задания аукционной документации.

Кроме того, в указанном протоколе, в нарушение требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ отсутствует указание на положения документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирска следующего содержания.

В первой части заявки ООО «Киберкот Групп» содержится только согласие данного участника закупки, отсутствуют конкретные показатели товара, указанные в описании объекта закупки. На основании изложенного, аукционная комиссия отказала в допуске заявке ООО «Киберкот Групп» на этапе рассмотрения первых частей заявок.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено следующее. В аукционной документации указано, что объектом данной закупки является оказание услуг с использованием товара. Заказчик, в описании объекта закупки указал товарный знак, без сопровождения его словами «или эквивалент», ссылаясь на исключения, указанные в п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в п.14 информационной карте установлено требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ (оказание услуг, с использованием товара, в случае указания в описании объекта конкретных показателей используемого товара). Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что фактически объектом закупки является поставка товара, а не оказание услуг, следовательно, с учетом положений п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, т.е. указания товарного знака, без сопровождения его словами «или эквивалент», заказчик должен был указать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского

УФАС России, первая часть заявки ООО «Киберкот Груп» содержала согласие на поставку товара, указанного в аукционной документации и полностью соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом, аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок с нарушением требований ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 08.09.2014г. отсутствуют сведения, предусмотренные п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, отсутствует указание на положения документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Киберкот Груп» на действия аукционной комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0351300072014000016 на оказание услуг по продлению срока действия лицензионного ключа для установленных ранее и используемых неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на антивирусное программное обеспечение Касперский и установке дополнительного лицензионного программного обеспечения Антивирус Касперского на новые компьютеры для нужд МБУ «КЦСОН» Заельцовского района обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в п.14 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки с нарушением требований п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в аукционной документации указано, что объектом данной закупки является оказание услуг с использованием товара. Заказчик, в описании объекта закупки указал товарный знак, без сопровождения его словами «или эквивалент», ссылаясь на исключения, указанные в п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в п.14 информационной карты установлено требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ (оказание услуг, с использованием товара, в случае указания в описании объекта конкретных показателей используемого товара). Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что фактически объектом закупки является поставка товара, а не оказание услуг, следовательно, с учетом положений п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, т.е. указания товарного знака, без сопровождения его словами «или эквивалент» заказчик должен был указать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение)

(при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией. Таким образом, заказчик, указав объект закупки, как оказание услуг ввел в заблуждение участников закупки, так как фактически, исходя из потребностей заказчика, объектом закупки является поставка товара, следовательно, объект закупки определен с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в п.п.1 п.14 информационной карты установил требование к участникам закупки, о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, указанным в п.1 и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, данные требования не могут быть предъявлены при данном объекте закупки. Таким образом, заказчик установил требования к составу и содержанию второй части заявки с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в п.27 информационной карты заказчик установил требование к участникам закупки, о соответствии участника закупки требованиям, указанным в п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, данное требование не может быть предъявлено при данном объекте закупки и установление данного требования является нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик нарушил требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не разместил на официальном сайте текст запроса на разъяснение положений аукционной документации.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки заказчик указал конкретный товарный знак закупаемого товара без сопровождения его словами «или эквивалент», в частности, антивирус Kaspersky Endpoint Security для бизнеса – стартовая русская версия. При этом, представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что указанное программное обеспечение приобретается для установки в будущем на рабочие станции, которые будут закуплены заказчиком позднее, следовательно, в данном случае нельзя применить исключения к описанию объекта закупки, указанные в ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которыми, обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям данной статьи.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что по результатам данного электронного аукциона заказчиком в установленный законом

срок заключен контракт с победителем ООО «АНск ИТ» №000016 от 22.09.2014г.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание аукционной комиссии и заказчику – МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирска.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Киберкот Груп» на действия аукционной комиссии заказчика - МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0351300072014000016 на оказание услуг по продлению срока действия лицензионного ключа для установленных ранее и используемых неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на антивирусное программное обеспечение Касперский и установке дополнительного лицензионного программного обеспечения Антивирус Касперского на новые компьютеры» для нужд МБУ «КЦСОН» Заельцовского района обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65, ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы дела уполномоченному лицу, для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.