

1. Общество с ограниченной ответственностью «ДВЕ СТОЛИЦЫ»

(ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ»)

Красносельская Верхняя ул., д. 2/1, стр. 1,
г. Москва, 107140

2. Акционерное общество «ГИДРОРЕМОНТ-ВВК»

(АО «ГИДРОРЕМОНТ-ВВК»)

Новаторов ул., д. 1, г. Москва, 119421

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-58/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей АО «ГИДРОРЕМОНТ-ВВК»: «...»
по доверенности от 01.01.2019 № 73, «...» по доверенности от 01.01.2019
№ 72;

в отсутствие представителя ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ», извещенного надлежащим
образом о дате рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС
России
от 14.01.2019 № ИГ/692/1;

рассмотрев жалобу ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» (далее — Заявитель) на действия
АО «ГИДРОРЕМОНТ-ВВК» (далее — Заказчик) при проведении запрос котировок в
электронной форме на право заключения договора на право заключения договора
на поставку смесей ремонтных (Лот ГР-ВКК-783) (реестровый № **31807230382**) (далее
— Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении
закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки
Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в
соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны
несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за
исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством
Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,
услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный
орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое
обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми
актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 1 закупочной комиссии в отношении Запроса котировок от 26.12.2018 участнику ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок на основании подпункта «з» пункта 2.4.1 Методики оценки со следующим обоснованием: «По результатам оценки финансово-экономической устойчивости данный участник имеет кризисное финансовое состояние (расчет среднего показателя равен 0,42)».

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Запроса котировок отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку финансовое состояние участника является неустойчивым, т.к. составляет 0,51 баллов, что, в свою очередь, является достаточным для допуска заявки к дальнейшему участию в закупочной процедуре. В качестве подтверждения наличия у участника неустойчивого финансового состояния Заявителем в составе жалобы был представлен соответствующий расчет.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В Приложении № 3 к Закупочной документации (далее — Приложение) Заказчиком сформулированы необходимые требования к участникам закупочной процедуры.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10.1 Приложения участник закупки не должен находиться в кризисном финансовом состоянии (данный показатель оценивается в соответствии с Методикой проверки ДриФС). В качестве подтверждения указанному требованию участнику необходимо в составе заявки предоставить, в том числе копию составленных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за последний заверченный финансовый год (включающего в себя данные обязательной бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный и предшествующий ему финансовый год), с отметкой налогового органа о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме и/или извещения о вводе сведений налоговым органом. *Бухгалтерский баланс и отчет о финансовых*

результатах должны содержать следующие показатели: Основные средства, итого по разделу I, Дебиторская задолженность, Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов), Денежные средства и денежные эквиваленты, Валюта баланса (актив), Капитал и резервы, Итого по разделу III, Долгосрочные заемные средства, Итого по разделу IV, Краткосрочные заемные средства, Кредиторская задолженность, Итого по разделу V, Валюта баланса (пассив), Выручка, Проценты к уплате, Прибыль (убыток) до налогообложения.

Методика проверки ДриФС установлена Заказчиком в Приложении № 6 к Закупочной документации.

Согласно письменным пояснениям в составе заявки ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» в качестве подтверждения оспариваемому требованию была представлена, в том числе бухгалтерская отчетность, на основании которой в соответствии с установленной Заказчиком Методикой проверки ДриФС был произведен расчет финансового состояния участника закупочной процедуры.

Так, в соответствии с представленным Заказчиком расчетом показатель по финансовому состоянию ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» составил 0,42 балла, что согласно таблице № 3 Методики проверки ДриФС относится к категории кризисного финансового состояния участника.

Комиссией установлено, и материалами дела подтверждено, что при оценке финансового состояния ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» учитывались сведения, предоставленные участником в составе заявки, в том числе в бухгалтерских балансах и отчетностях за период 2016-2017 года.

Исходя из представленных Заказчиком сведений Комиссия приходит к выводу, что ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» обоснованно присвоено 0,42 балла, которые, в свою очередь, свидетельствует о кризисном финансовом состоянии участника исключительно в целях участия в данной закупочной процедуре.

Между тем, довод Заявителя относительно наличия у участника неустойчивого финансового состояния Комиссией во внимание не принимается, поскольку в представленном Заявителем расчете финансового состояния была допущена техническая ошибка, повлиявшая на общий результат итоговой оценки финансовой устойчивости. Иных доводов, а также доказательств, свидетельствующих о неправомерном отклонении заявки по спорному основанию Заявителем в материалы дела не представлено.

Поскольку в соответствии с подпунктом 3 пункта 10.1 Приложения участник закупки должен отвечать установленным Заказчиком требованиям, в том числе участник не должен находиться в кризисном финансовом состоянии, отклонение Заказчиком заявки ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» следует признать правомерным.

Таким образом, заявленный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения.

Учитывая изложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении закупочной процедуры необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДВЕ СТОЛИЦЫ» (ОГРН 1137746525509 ИНН 7708791659) на действия АО «НИИТФА» (ОГРН 1036301733005 ИНН 6345012488) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/692/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»