

Резолютивная часть решения оглашена: 23.01.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено: 03.02.2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №107 по признакам нарушения ЗАО «Зауральский хладокомбинат» (место нахождения: 640007, г. Курган, ул. Держинского, 18) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, выразившегося в отключении от системы теплоснабжения 25.05.2011г. ИП Оздоева М.М. и ограничении режима потребления электрической энергии на объектах ИП Оздоева М.М. 07.06.2011г., 16.06.2011г., 13.07.2011, 25.07.2011г.,

Установила:

В ходе рассмотрения дела №21 о нарушении антимонопольного законодательства Курганским УФАС России в действиях ЗАО «Зауральский хладокомбинат» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 47.1. Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) рассмотрение дела №107 выделено в отдельное производство.

В ходе рассмотрения дела №107 представитель ИП Оздоева М.М. ... пояснила, что между ИП Оздоевым М.М. и ЗАО «Зауральский хладокомбинат» заключен договор энергоснабжения, в соответствии с которым ЗАО «Зауральский хладокомбинат» осуществляет поставку тепловой энергии на объекты ИП Оздоева М.М.

25 мая 2011 года ЗАО «Зауральский хладокомбинат» отключило от теплоснабжения здание гаража, принадлежащее ИП Оздоеву М.М. на праве собственности. При этом задолженности за поставленную тепловую энергию перед ЗАО «Зауральский хладокомбинат» у ИП Оздоева М.М. нет.

Кроме того, ... сообщила, что между ИП Оздоевым М.М. и ОАО «Энергосбыт» заключен договор электроснабжения, согласно которому ОАО «Энергосбыт» осуществляет поставку электрической энергии на объекты ИП Оздоева М.М. Поставка электрической энергии осуществляется через объекты электросетевого хозяйства ЗАО «Зауральский хладокомбинат», в силу того, что объекты ИП Оздоева М.М. подключены к электроустановке ЗАО «Зауральский хладокомбинат».

7 июня 2011 года с 8 часов 20 минут до 9 часов 00 минут, 16 июня 2011 года с 9 часов 45 минут до 12 часов 30 минут, 13 июля 2011 года с 7 часов 00 минут до 9 часов 30 минут и 25 июля 2011 года с 7 часов 00 минут до 8 часов 00 минут было отключение от электрической энергии на объектах, принадлежащих ИП Оздоеву М.М.

ОАО «Энергосбыт» отключения ИП Оздоева М.М. не производило.

.. не имеет доступа к электроустановке ЗАО «Зауральский хладокомбинат». Таким образом, действия по отключению электрической энергии 7 июня 2011г., 16 июня 2011г., 13 июля 2011г. и 25 июля 2011г. произвело ЗАО «Зауральский хладокомбинат».

Представитель ЗАО «Зауральский хладокомбинат» .. в ходе рассмотрения дела №107 пояснил, что ЗАО «Зауральский хладокомбинат» отключило ИП Оздоева М.М. от сетей теплоснабжения в силу того, что у ИП Оздоева М.М. имеется задолженность по оплате за поставленную ЗАО «Зауральский хладокомбинат» тепловую энергию. Отношения по поставке тепловой энергии между ИП Оздоевым М.М. и ЗАО «Зауральский хладокомбинат» не урегулированы. Кроме того, ИП Оздоев М.М. не является субабонентом по договору энергоснабжения №1659 от 17.10.2007г., заключенному между ЗАО «Зауральский хладокомбинат» и ОАО «Курганская генерирующая компания».

...пояснил также, что ЗАО «Зауральский хладокомбинат» не производило отключений электрической энергии на объектах ИП Оздоева М.М. В момент отключения сотрудники, имеющие доступ к электроустановке, отсутствовали на рабочем месте.

По мнению ЗАО «Зауральский хладокомбинат», возможной причиной отсутствия электрической энергии на объектах ИП Оздоева М.М. может являться отключение автомата защиты ИП Оздоева М.М. в связи с превышением максимальной мощности на объектах ИП Оздоева М.М.

Как только ИП Оздоев М.М. сообщал ЗАО «Зауральский комбинат» об отсутствии электрической энергии на его объектах, ЗАО «Зауральский хладокомбинат» включало автомат защиты.

Представитель ОАО «ЭнергоКурган» ... в ходе рассмотрения дела №107 пояснила, что отключения объектов ИП Оздоева М.М. ОАО «ЭнергоКурган» не производило и как следует из схемы внешнего электроснабжения технологически не могло произвести, так как энергопринимающие устройства ИП Оздоева М.М. присоединены к электрооборудованию ЗАО «Зауральский хладокомбинат» и не имеют технологического присоединения к сетям ОАО «ЭнергоКурган».

Представитель ОАО «Энергосбыт» ..пояснил, что ОАО «Энергосбыт» не является инициатором отключения электрической энергии объектов ИП Оздоева М.М. 16 июня 2011 года ОАО «Энергосбыт» должно было провести проверку приборов учета Оздоева М.М., однако проверка не состоялась по причине отсутствия напряжения на питающем кабеле. О причинах отсутствия напряжения ОАО «Энергосбыт» ничего не известно.

ООО «Электрон» на рассмотрение дела №107 не явилось. Из представленных письменных пояснений следует, что между ООО «Электрон» и ЗАО «Зауральский хладокомбинат» заключен договор купли — продажи электрической энергии №Э/08-13 от 01.01.2010г. ООО «Электрон» ограничения режима потребления электрической энергии не вводило, так как оснований для их введения не имелось. Представитель ОАО «Курганская генерирующая компания» ... в ходе рассмотрения дела пояснила, что между ОАО «Курганская генерирующая компания» и ЗАО «Зауральский хладокомбинат» заключен договор энергоснабжения от 17.10.2007г №1659. Объекты ИП Оздоева М.М. не включены в перечень отапливаемых объектов по договору.

29.09.2010г. ЗАО «Зауральский хладокомбинат» обращалось в ОАО «Энергосбыт» (агенту ОАО «Курганская генерирующая компания») с просьбой включить в приложение №1 помещение гаража ИП Оздоева М.М., расположенное по адресу: г. Курган, ул. Дзержинского, 18 объемом 1440 куб.м.

27.05.2011г. было подготовлено дополнительное соглашение №б/н от 27.05.2011г. к договору энергоснабжения №1659 от 17.10.2007г., которым в указанный договор вносятся изменения в части состава отапливаемых объектов. Данное дополнительное соглашение не было подписано ЗАО «Зауральский хладокомбинат».

20 июля 2011 года ЗАО «Зауральский хладокомбинат» направило письмо об отсутствии необходимости включения объектов ИП Оздоева М.М. в договор энергоснабжения №1659 в связи с тем, что они не подключены к системе теплоснабжения.

Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные сторонами по делу доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995г. №147 «О естественных монополиях» (далее по тексту — Закон о естественных монополиях): субъект естественной монополии — хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии и услуги по передаче тепловой энергии относятся к естественно монопольным видам деятельности.

Через сети ЗАО «Зауральский хладокомбинат» осуществляется электроснабжение и теплоснабжение объектов ИП Оздоева М.М.

Таким образом, положение ЗАО «Зауральский хладокомбинат» является доминирующим на товарном рынке услуг передачи электрической энергии и услуг передачи тепловой энергии.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что между ЗАО «Зауральский хладокомбинат» и ОАО «Курганская генерирующая компания» заключен договор энергоснабжения №1659 от 17.10.2007г., в соответствии с которым ОАО «Курганская генерирующая компания» осуществляет ЗАО «Зауральский хладокомбинат» поставку тепловой энергии в горячей воде. Перечень отапливаемых зданий и помещений согласован приложением №1 к договору №1659 от 17.10.2007г.

В соответствии с пунктом 11 статьи Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» теплоснабжающая организация - организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение

потребителей тепловой энергии.

ЗАО «Зауральский хладокомбинат» не является теплоснабжающей организацией в понимании действующего законодательства.

В соответствии со статьей 545 Гражданского кодекса РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу субабоненту только с согласия энергоснабжающей организации.

Таким образом, для обеспечения объектов ИП Оздоева М.М. тепловой энергией ЗАО «Зауральский хладокомбинат» необходимо урегулировать отношения с теплоснабжающей организацией ОАО «Курганская генерирующая компания».

Согласно договора энергоснабжения №1659 от 17.10.2007г. ИП Оздоев М.М. не является субабонентом ЗАО «Зауральский хладокомбинат». Объекты ИП Оздоева М.М., в частности, здание гаража не включено в перечень отапливаемых объектов по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 539 ГК РФ установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

А пунктом 2 статьи 539 ГК РФ предусмотрено, что договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Согласно пункта 1 статьи 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Таким образом, согласно действующего законодательства одним из существенных условий договора энергоснабжения является определение сторонами количества энергии, поставляемой по договору, а также определение места исполнения обязательств.

Договором энергоснабжения от 01.10.2010г. между ИП Оздоевым М.М. и ЗАО «Зауральский хладокомбинат» не определены существенные условия договора: перечень отапливаемых объектов, количество и качество тепловой энергии, поставляемой по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в закона или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Следовательно, договор энергоснабжения от 01.10.2010г. между ИП Оздоевым М.М. и ЗАО «Зауральский хладокомбинат» является не заключенным.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что у ЗАО «Зауральский хладокомбинат» отсутствовали правовые основания и обязанность обеспечивать здание гаража ИП Оздоева М.М., расположенное по адресу: г. Курган, ул. Дзержинского, 18, тепловой энергией.

Между ОАО «Энергосбыт» и ИП Оздоевым М.М. заключен договор энергоснабжения №7062 от 02.07.2009г.

Согласно названного договора ОАО «Энергосбыт» осуществляет поставки электрической энергии в точку поставки, согласованную сторонами договора.

При этом объекты ИП Оздоева М.М. имеют технологическое присоединение к трансформаторной подстанции, принадлежащей ЗАО «Зауральский хладокомбинат», что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 24.03.2009г. и от 13.07.2011г.

Исходя из пояснений представителя ИП Оздоева М.М. 7 июня 2011 года с 8 часов 20 минут до 9 часов 00 минут, 16 июня 2011 года с 9 часов 45 минут до 12 часов 30 минут, 13 июля 2011 года с 7 часов 00 минут до 9 часов 30 минут и 25 июля 2011 года с 7 часов 00 минут до 8 часов 30 минут электроснабжение на объектах ИП Оздоева М.М. отсутствовало.

В то же время, исходя из представленной ЗАО «Зауральский хладокомбинат» информации следует, что доступ к электроустановке имеют главный энергетик ЗАО «Зауральский хладокомбинат» - .. и электромеханик ЗАО «Зауральский хладокомбинат» -... В соответствии с журналом прибытия и убытия персонала ЗАО «Зауральский хладокомбинат» в момент отключений электрической энергии на объектах ИП Оздоева М.М. указанные выше лица на территории ЗАО «Зауральский хладокомбинат» не находились.

Исходя из заявленных ЗАО «Зауральский хладокомбинат» доводов следует, что 7 июня 2011г., 16 июня 2011г., 13 июля 2011г. и 25 июля 2011 года произошло срабатывание отключающего устройства (автомата защиты), установленного в точке подключения электрических сетей ИП Оздоева М.М. к трансформаторной подстанции РП-14, в силу того, что на объектах ИП Оздоева М.М. превышает максимальная мощность автомата защиты.

ИП Оздоевым М.М. не представлено доказательств вины ЗАО «Зауральский хладокомбинат» в отсутствии электрической энергии на объектах ИП Оздоева М.М. 7 июня 2011г., 16 июня 2011г., 13 июля 2011г. и 25 июля 2011г.

Курганским УФАС России не установлено факта совершения ЗАО «Зауральский хладокомбинат» действий по ограничению электроснабжения объектов ИП Оздоева М.М. 7 июня 2011 года, 16 июня 2011 года, 13 июля 2011 года и 25 июля 2011 года.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России не усматривает в действиях ЗАО «Зауральский хладокомбинат» нарушений пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 — ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Курганского УФАС России,

Решила:

Прекратить рассмотрение дела №107 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ЗАО «Зауральский хладокомбинат»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.