

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/4659-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в отсутствие представителей сторон, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Селюх. Л.Н. (далее – Заявитель) на действия **Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Севастополю** (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники, извещение № 027410000217000020 (далее – Закупка), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, документация о проведении закупки, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. установлены дополнительные требования к участникам закупки;
  2. Заказчик ограничил возможность участия участников применяющих упрощенную систему налогообложения;
  3. в проекте контракта ненадлежащим образом установлена ответственность сторон.
- Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки является оказание услуг по ремонту и заправке картриджей.

1. По первому доводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Так, пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлено требование, что участники закупки не должны являться офшорной компанией.

Изучением извещения о проведении Закупки, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком предусмотрено требование к участникам Закупки в соответствии с требованиями пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

2. По второму доводу.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Размещенная Заказчиком форма заявки на участие в запросе котировок и условия проекта контракта, по мнению Заявителя, ограничивают участников закупки, не являющихся плательщиками НДС и находящиеся на упрощенной системе, так в самой заявке прописана цена только с НДС и отсутствует возможность (поля) для указания цены без НДС с пояснением в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации лица (далее – Кодекс), применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками НДС, а именно: организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим [Кодексом](#) при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](#) Кодекса.

Изучением закупочной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком не установлено какого-либо требования о том, что участник Закупки может быть только плательщиком НДС.

Также, Комиссия Управления приходит к выводу, что в участники Закупки не являющиеся плательщиками НДС, могут предложить цену контракта без НДС, в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

3. По третьему доводу.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств,

предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063» (далее - Правила).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Изучением проекта контракта, Комиссия Управления установлено, что ответственность сторон предусмотренная Заказчиком указана не в полном объеме, предусмотренном Правилами.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком нарушено требование части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, в связи с чем, довод Заявителя подтвержден.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. **Признать жалобу** индивидуального предпринимателя Селюх. Л.Н. на действия **Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Севастополю** при проведении запроса котировок на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники, извещение № 0274100000217000020, обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

## ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 08/4659-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

05 декабря 2017 года  
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 30 ноября 2017 года по делу № 08/4659-17 по жалобе индивидуального предпринимателя Селюх. Л.Н. (далее – Заявитель) на действия **Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Севастополю** (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники, извещение № 0274100000217000020 (далее – Закупка),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. Государственному учреждению - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Севастополю:**

1. При заключении государственного контракта, включить в контракт условие об

ответственности сторон в соответствии с Законом о контрактной системе, а также в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком, (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063»;

2. продолжить проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Законом о контрактной системе и с учетом решения от 30 ноября 2017 года по делу № 08/4659-17.
3. в срок до 15 декабря 2017 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе, контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.