

РЕШЕНИЕ № 08-01-99

18 мая 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «Финансовая Автомобильная Корпорация» представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

от муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского сельсовета НСО: «...», «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Финансовая Автомобильная Корпорация» на действия единой комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на поставку коммунальной техники для нужд администрации Усть-Таркского сельсовета НСО, извещение размещено на сайте 12.04.10г., начальная максимальная цена 2 025 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Финансовая Автомобильная Корпорация» с жалобой на действия единой комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на поставку коммунальной техники для нужд администрации Усть-Таркского сельсовета НСО.

Суть жалоб сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок №1 от 05.04.10г. аукционная комиссия приняла решение отклонить аукционную заявку подателя жалобы по причине того, что в копиях документов (Устав, Свидетельство о регистрации юридического лица, Свидетельство о постановке на учет Российской Организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации, протоколах и т.д.) предоставленных в составе заявки стоит подпись и печать, нет расшифровки подписи. Состав реквизитов документов и требования к оформлению этих реквизитов установлены государственным стандартом ГОСТ Р 6,30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система

организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», принятым и введенным в действие Постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 г. №65-ст. Пунктом 3.22 данного ГОСТА установлены следующие требования к реквизитам ПОДПИСЬ: в состав реквизита «Подпись» должно входить наименование должности лица, подписывающего документ, личная подпись, расшифровка подписи (инициалы, фамилия). Податель жалобы считает, что его аукционная заявка была оформлена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного ООО «Финансовая Автомобильная Корпорация» считает, что его аукционная заявка была отклонена незаконно и необоснованно.

На жалобы поступило возражение от муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского сельсовета Усть-Таркского района НСО следующего содержания.

На процедуре рассмотрения аукционных заявок, в аукционной заявке ООО «Финансовая Автомобильная Корпорация» было установлено, что на документах, входящих в состав данной заявки (Устав, Свидетельство о регистрации юридического лица, Свидетельство о постановке на учет Российской Организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ), стоит подпись и печать, нет расшифровки подписи. Состав реквизитов документов и требования к оформлению этих реквизитов установлены государственным стандартом ГОСТ Р 6,30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», принятым и введенным в действие Постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 г. №65-ст. Пунктом 3.22 данного ГОСТА установлены следующие требования к реквизитам ПОДПИСЬ: в состав реквизита «Подпись» должно входить наименование должности лица, подписывающего документ, личная подпись, расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

На основании изложенного муниципальный заказчик – администрация Усть-Таркского сельсовета Усть-Таркского района НСО считает, что рассмотрение аукционных заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ч.2.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа, данное требование к оформлению аукционных заявок, было также прописано и в п.3.1.6 аукционной документации. Ссылка на то, что аукционная заявка должна быть оформлена в соответствии с нормами ГОСТ Р 6,30-2003 в аукционной документации отсутствует. Проанализировав данную аукционную заявку, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что она оформлена в полном соответствии с требованиями ч.2.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС решила

признать жалобу ООО «Финансовая Автомобильная Корпорация» на действия единой комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского сельсовета Усть-Таркского района НСО при проведении открытого аукциона на поставку коммунальной техники для нужд администрации Усть-Таркского сельсовета Татарского района НСО обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч.6 ст.35 ФЗ №94-ФЗ прием заявок на участие в аукционе прекращается в день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении открытого аукциона. В нарушение требований данной статьи муниципальный заказчик в п.17 информационной карты указал срок окончания подачи аукционных заявок 16-00 03.05.2010г., а в п.19 информационной карты, им указано время начала рассмотрения аукционных заявок 10-00 04.05.2010г. Таким образом, муниципальный заказчик нарушил ч.6 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ протокол рассмотрения аукционных заявок должен содержать решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. В нарушение норм данной статьи в протоколе рассмотрения аукционных заявок №1 от 05.04.2010г. отсутствует указание на положения ФЗ №94-ФЗ и аукционной документации.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать единой комиссии и муниципальному заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

А.А. Ельчанинов

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-86

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

18 мая 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №08-01-99 от 18.05.2010г. по жалобам ООО «Финансовая Автомобильная Корпорация» на действия единой комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского сельсовета Усть-Таркского района НСО при проведении открытого аукциона на поставку коммунальной техники для нужд администрации Усть-Таркского сельсовета НСО,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов единой комиссии и муниципальному заказчику – администрации Усть-Таркского сельсовета Усть-Таркского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не указывать сроки окончания подачи аукционных заявок и начала рассмотрения аукционных заявок с нарушением требований данной статьи.
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в протоколе

рассмотрения аукционных заявок все сведения, предусмотренные данной статьей.

3. Прекратить нарушение ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, рассматривать аукционные заявки в соответствии с нормами данной статьи.

4. Отменить результаты рассмотрения аукционных заявок, зафиксированные в протоколе рассмотрения аукционных заявок №1 от 05.04.2010г.

5. Повторно провести процедуру рассмотрения аукционных заявок в соответствии с данным предписанием и нормами законодательства о размещении заказов.

Об исполнении предписания сообщить до 03.06.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

А.А. Ельчанинов

С.В. Букрин

С.Н.Растворцев