

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16

«29» сентября 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу <...>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу <...> от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16 член закупочной комиссии ООО «Балтийский завод - Судостроение» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

<...> не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что он являясь членом закупочной комиссии при рассмотрении заявок на участие в закупке действовал в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), документацией о закупке.

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, по мнению <...>, допущены процессуальные нарушения, а именно не дана правовая оценка доводам, изложенным в письменных объяснениях, согласно которым на момент вынесения обжалуемого постановления срок привлечения к административной ответственности истек, а также не рассмотрено ходатайство об отложении рассмотрения дела об

административном правонарушении с целью привлечения квалифицированной юридической помощи.

Рассмотрение жалобы состоялось 29.09.2016 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16 <...> не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, установило следующее.

Из материалов дела следует, что ООО «Балтийский завод — Судостроение» (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения — 31502149170) (далее — Закупка).

В нарушение частей 1, 2 статьи 2 Закона о закупках заявка победителя Закупки ЗАО «Завод «Знамя труда» неправомерно признана соответствующей документации о Закупке, а именно заявка ЗАО «Завод «Знамя труда» не соответствует «Перечню унифицированной арматуры в 3О проект 22220 зав. 05706».

Вместе с тем, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16 не может согласиться с указанным выводом по следующим основаниям.

В пункте 13 Информационной карты документации о Закупке отсутствовал запрет на предоставление в составе заявки на участие в Закупке аналогичных товаров, соответствующих «Перечню унифицированной арматуры в 3О проект 22220 зав. 05706».

Пунктом 13.4 Информационной карты документации о Закупке установлено, что поставляемый товар должен соответствовать НПП-022-2000 «Общие положения обеспечения безопасности ядерных энергетических судов» и РД-03-036-2002 «Условия поставки импортного оборудования, изделий, материалов и комплектующих для ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения Российской Федерации».

Вместе с тем, документация о Закупке не содержит критериев аналогичности, которыми должен руководствоваться участник Закупки при подготовке заявки на участие в Закупке.

На основании изложенного, у закупочной комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания для признания заявки ЗАО «Завод «Знамя труда» не соответствующей требованиям документации о Закупке.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 29.7 КоАП при рассмотрении дела об

административном правонарушении рассматриваются заявленные отводы и ходатайства.

В материалах настоящего дела об административного правонарушении присутствует ходатайство защитника <...> по доверенности от 17.05.2016 <...> об отложении рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, в нарушение требований пункта 6 части 1 статьи 29.7 и статьи 24.4 КоАП никакого решения по заявленному ходатайству принято не было.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 29.10 КоАП в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано мотивированное решение по делу.

Вместе с тем, в постановлении о наложении штрафа от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16 не дана правовая оценка доводам защитника <...> по доверенности от 17.05.2016 <...>, согласно которым временем возможного совершения административного правонарушения является 21.05.2015, следовательно, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29.1 КоАП судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют, в том числе, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В протоколе об административном правонарушении от 20.05.2016 установлено, что местом совершения административного правонарушения является г. Санкт-Петербург.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 21.05.2015 № 133/1/2 заседание комиссии проводится по адресу: 199106, Санкт-Петербург, Косая линия, д. 16, к. 1 «Б».

Согласно протоколу об административном правонарушении от 20.05.2016 временем совершения административного правонарушения является дата выявления административного правонарушения: 11.06.2015.

Вместе с тем, временем совершения административного правонарушения,

предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП является дата принятия решения о признании заявки участника закупки победителем закупки.

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии от 21.05.2015 № 133/1/2, датой принятия решения о признании заявки ЗАО «Завод «Знамя труда» победителем Закупки является 21.05.2015.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 28.2 КоАП в протоколе об административном правонарушении от 20.05.2016 ненадлежащим образом установлено место и время совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 КоАП) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что временем совершения данного административного правонарушения является 21.05.2015, постановление о наложении штрафа от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16 вынесено с нарушением срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела установлены существенные нарушения КоАП в процессе производства по данному делу об административном правонарушении влекущие безусловную отмену обжалуемого постановления.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

- Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу <...> от 25.05.2016 по делу об административном правонарушении № Ш02-56/16, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 КоАП – отменить, жалобу <...> удовлетворить.
- Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.