РЕШЕНИЕ №054/06/64-330/2020

20 февраля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

<...> - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «РЕНОВАТОР» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Аспект» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – УСД в Иркутской области поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутсвие представителей,

рассмотрев жалобы ООО «Аспект» и ООО «РЕНОВАТОР» на действия заказчика – УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона №0134100009120000005 на комплексный капитальный ремонт здания Усть-Илимского городского суда Иркутской области по адресу: Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. Декабристов, д. 3, размещен в ЕИС 05.02.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 103 174 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Аспект» и ООО «РЕНОВАТОР» с жалобами на действия заказчика – УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона №0134100009120000005 на комплексный капитальный ремонт здания Усть-Илимского городского суда Иркутской области по адресу: Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. Декабристов, д. 3.

Суть жалобы ООО «РЕНОВАТОР» заключается в следующем.

1 . Частью 7 ст.30 ФЗ №44-ФЗ установлено, что типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №1466 от 23.12.2016г. (далее – Типовые условия) установлено следующее: в случае замены субподрядчика, соисполнителя на этапе исполнения контракта на другого субподрядчика, соисполнителя представлять заказчику документы, указанные в пункте

2 настоящего раздела, в течение 5 дней со дня заключения договора с новым субподрядчиком, соисполнителем.

Согласно пункту 4 Типовых условий подрядчик обязан в течение 10 рабочих дней со дня оплаты поставщиком (подрядчиком, исполнителем) выполненных обязательств по договору с субподрядчиком, соисполнителем представлять заказчику следующие документы: а) копии документов о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, которые являются предметом договора, заключенного между поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привлеченным им субподрядчиком, соисполнителем; б) копии платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) субподрядчику, соисполнителю, - в случае если договором, заключенным между поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привлеченным им субподрядчиком, соисполнителем, предусмотрена оплата выполненных обязательств до срока оплаты поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, предусмотренного контрактом, заключенным с заказчиком (в ином случае указанный документ представляется заказчику дополнительно в течение 5 дней со дня оплаты поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, выполненных субподрядчиком, соисполнителем).

В соответствии с пунктом 5 Типовых условий подрядчик обязан оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

При этом, проект контракта по данной закупке не содержит вышеуказанные положения в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ №1466 и ФЗ №44-ФЗ.

2. Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), проектной документацией, требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Согласно п. 11 ч. 12 ст.48 ГрК РФ смета является частью проектной документации.

Согласно ГрК РФ проектная документация должна составляться во всех случаях, в том числе при выполнении работ по капитальному ремонту. При выполнении работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства проектная документация может содержать не все, а только отдельные разделы, предусмотренные ч. 12 ст. 48 ГрК РФ (ч. 12.2 ст. 48 ГрК РФ).

Перечень таких разделов определяется застройщиком или техническим заказчиком исходя из содержания работ. В частности, проектная документация на капитальный ремонт может состоять только из одной сметной документации. При этом, такая сметная документация должна соответствовать требованиям, предъявляемым к ней ГрК РФ и принятыми в развитие ГрК РФ подзаконными нормативными правовыми актами.

В соответствии с ч.2 ст.8.3 ГрК РФ сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы РФ, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами РФ, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований составляет более 50 процентов, подлежит обязательной проверке на предмет достоверности ее определения. Порядок проведения такой проверки определен постановлением Правительства РФ от 18.05.2009г. №427.

В силу пункта 1 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 18.05.2009г. №427 (далее – Положение), проверка достоверности сметной стоимости должна осуществляться как при строительстве и реконструкции объекта, так и при проведении капитального ремонта.

Согласно пунктам 24, 25 Положения результаты проверки сметной стоимости оформляются в виде заключения о достоверности (положительное заключение) или недостоверности (отрицательное заключение) определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, работ по сохранению объекта культурного наследия (далее - заключение).

Заключение должно содержать обоснование выводов о достоверности (недостоверности) определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, работ по сохранению объекта культурного наследия со ссылками на конкретные положения сметных нормативов и с перечислением несоответствий, связанных с неправильностью и (или) необоснованностью принятых в расчетах физических объемов работ, конструктивных, организационно-технологических и других решений, предусмотренных проектной документацией, а в случаях, если подготовка проектной документации не требуется, - предусмотренных в ведомости объемов работ, учтенных в сметных расчетах, и документами, указанными в подпунктах "а" и "б" пункта 8(2) настоящего Положения (при проведении проверки сметной стоимости капитального ремонта).

При этом, в аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации, что, по мнению подателя жалобы, не позволяет определить объем работ, которые необходимо выполнить в рамках данной закупки.

Суть жалобы ООО «Аспект» заключается в следующем.

1. В соответствии с п.3 ч.3 ст.21 ФЗ №44-ФЗ в план-график включается следующая информация в отношении каждой закупки: дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Заказчиком в аукционной документации установлены требования к участникам закупки в соответствии с п.3 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и постановления Правительства РФ №99, в частности, требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству линейного объекта.

Вместе с тем, вышеуказанное требование не отражено в плане-графике (в карточке плана-графика), следовательно, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил п.3 ч.3 ст.21 ФЗ №44-ФЗ, что вводит участников закупки в заблуждение, неправомерно ограничивая их количество.

2. Частью 23 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

В соответствии с ч.24 ст.34 ФЗ №44-ФЗ указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

При этом, в нарушение требований частей 23 и 24 ст.34 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в проекте контракта не установлена соответствующая обязанность поставщика.

3. По мнению подателя жалобы, порядок начисления пени, установленный заказчиком в п.8.4 проекта контракта, не соответствует требованиями постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.

В частности, постановлением Правительства РФ №1011 от 02.08.2019г. в постановление Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. были внесены изменения, в соответствии с которыми положения постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. в части начисления пени утратили силу с 14.08.2019г.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, проект контракта не соответствует требованиям действующего законодательства РФ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Аспект» и ООО «РЕНОВАТОР» от заказчика - УСД в Иркутской области поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «РЕНОВАТОР».

1. В п.6.3.37 проекта контракта установлено, что в случае замены субподрядчика, соисполнителя в ходе исполнения контракта на другого субподрядчика, соисполнителя подрядчик обязан представить заказчику документы, указанные в пункте 6.3.36 контракта, в течение 5 (пять) рабочих дней с даты заключения договора с новым субподрядчиком, соисполнителем. Таким образом, заказчиком исполнены требования, установленные в п.3 Типовых условий.

Кроме того, в п.6.3.39 проекта контракта установлено, что подрядчик обязан исполнять иные обязанности, установленные для подрядчика контрактом, гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, по мнению заказчика, положения данного пункта контракта подразумевают, в том числе, исполнение им обязанностей предусмотренных п.4 и п.5 Типовых условий.

2. Законодательство РФ не содержит положений, обязывающих заказчика размещать в ЕИС в составе аукционной документации заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объекта.

В части доводов жалобы ООО «Аспект».

1. Положения ст.21 ФЗ №44-ФЗ утратили силу с 01.10.2019г., в связи с чем, заказчик считает данный довод жалобы необоснованным.

2. По данному доводу жалобы какие-либо возражения заказчиком не представлены.

3. Заказчик в своих возражениях сообщил, что п.8 проекта контракта «Обязанности сторон» изложен заказчиком в полном соответствии с требованиями постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., в редакции, действующей на дату размещения закупки в ЕИС.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «РЕНОВАТОР» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1 . В п.6.3.37 проекта контракта заказчиком установлено, что в случае замены субподрядчика, соисполнителя в ходе исполнения контракта на другого субподрядчика, соисполнителя подрядчик обязан представить заказчику документы, указанные в пункте 6.3.36 контракта, в течение 5 (пять) рабочих дней с даты заключения договора с новым субподрядчиком, соисполнителем. Таким образом, заказчиком исполнены требования, установленные в п.3 Типовых условий.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что положения п.6.3.39 проекта контракта, в котором установлено, что подрядчик обязан исполнять иные обязанности, установленные для подрядчика контрактом, гражданским

законодательством Российской Федерации и законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не могут служить основанием для неустановления заказчиком требований к подрядчику, предусмотренных п.4 и п.5 Типовых условий.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями к составу разделов проектной документации и требованиями к их содержанию, утвержденными постановлением Правительства РФ №87 от 16.02.2008г., заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объекта не входит в состав проектно-сметной документации.

Также положениями постановления Правительства РФ №427 не предусмотрено, что данное заключение должно входить в состав проектно-сметной документации. При этом, в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию.

Таким образом, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено размещение данного заключения в ЕИС.

В части доводов жалобы ООО «Аспект» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что положения ст.21 ФЗ №44-ФЗ утратили силу с 01.10.2019г.

При этом, ни требованиями ст.16 ФЗ №44-ФЗ, ни положениями порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, об особенностях включения информации в такие планы-графики и о требованиях к форме планов-графиков закупок"), утвержденными постановлением Правительства РФ №1279 от 30.09.2019г., не предусмотрено указание в плане-графике требований к участникам закупки, установленных заказчиком в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с ч.24 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.2 постановления Правительства РФ №775 от 04.09.2013г. «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию», размер начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которого в контракте должна быть указана обязанность подрядчика предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта, при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд должен превышать 1 млрд. рублей. При этом, начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 103 174

000 рублей. Таким образом, действие указанной статьи не распространяется на данную закупку.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п.8 проекта контракта «Обязанности сторон» изложен заказчиком в полном соответствии с требованиями постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., в редакции, действующей на дату размещения закупки в ЕИС. При этом, требования к порядку расчета пени, установленные в разделе 8.1, на который сослался податель жалобы, полностью соответствуют требованиям ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕНОВАТОР» на действия заказчика – УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона №0134100009120000005 на комплексный капитальный ремонт здания Усть-Илимского городского суда Иркутской области по адресу: Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. Декабристов, д. 3 частично обоснованной, а именно, частично обоснованным 1 довод жалобы.

2. Признать жалобу ООО «Аспект» на действия заказчика – УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона №0134100009120000005 на комплексный капитальный ремонт здания Усть-Илимского городского суда Иркутской области по адресу: Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. Декабристов, д. 3 необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.7 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, пунктов 4 и 5 типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №1466 от 23.12.2016г.

4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.