

23 мая 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Элида-Н», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края (извещение № 01 17100015014000008), начальная (максимальная) цена контракта 5 180 916,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Элида-Н» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Элида-Н». Как указывает в своей жалобе ООО «Элида-Н», первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что ООО «Элида-Н» не указало в первой части заявки сведения о наличии у электромеханического автоматического выдвижного столба функции защиты от тепловой перегрузки. ООО «Элида-Н» считает, что в аукционной документации отсутствовало требование о представлении в первой части заявки указанных сведений. Податель жалобы считает, что он надлежащим образом исполнил требования закона о порядке подачи заявки.

На основании изложенного, ООО «Элида-Н» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Элида-Н». В аукционной документации установлено требование о наличии у электромеханического автоматического выдвижного столба функции защиты от

тепловой перегрузки. Однако ООО «Элида-Н» не представило в своей заявке данные сведения. В связи с этим, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Элида-Н» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.1.6 аукционной документации установил требование к электромеханическому автоматическому выдвижному столбу о наличии у него функции защиты от тепловой перегрузки и требование о представлении об этом сведений в первой части заявки. ООО «Элида-Н» не представило указанные сведения в первой части своей аукционной заявки. В связи с этим, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

В соответствии с совокупностью требований п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в извещении о проведении электронного аукциона требования к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и требования об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в извещении о проведении электронного аукциона перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил к участникам закупки указанные требования и при этом не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Тем самым, заказчик нарушил п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66

ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. В нарушение указанных норм, заказчик не установил в аукционной документации требования к участникам данной закупки.

Заказчик в п.18 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о декларировании в ней соответствия участника требованию об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, но при этом заказчик не указал в аукционной документации какими именно правами на результаты интеллектуальной деятельности должен обладать участник закупки. В соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элида-Н» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края (извещение № 0117100015014000008) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-132

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

23 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-179 от 23.05.2014г. по жалобе ООО «Элида-Н» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края (извещение № 0117100015014000008),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок Арбитражному суду Алтайского края необходимо:

1. Прекратить нарушения п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении в извещении о проведении электронного аукциона требования к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и требования об их правомочности заключать контракт, указывать в извещении о проведении электронного аукциона перечень надлежащих документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным требованиям;
2. Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить включать в аукционную документацию требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности в случае, если объект закупки не предполагает передачу заказчику таких прав;
3. Прекратить нарушения ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации обязательные требования к участникам закупки;
4. Прекратить нарушения законодательства о закупках, а именно, прекратить размещать на сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию, вводящую в заблуждение участников закупки;
5. В связи с грубыми нарушениями законодательства о закупках, прекратить действия, направленные на осуществление данной закупки, определение поставщика и заключение контракта.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - Арбитражного суда Алтайского края необходимо:

Отменить решения, зафиксированные во всех протоколах данного электронного аукциона.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания

сообщить до 11.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.