

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-393/20

по результатам рассмотрения жалобы АО «Инотерм» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

27.05.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – «...»,

членов Комиссии:

«...»,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: «...»«...»,

АО «Инотерм»:«...»,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу АО «Инотерм» от 20.05.2020 № 001 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 110/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/20 на право заключения договора на выполнение работ по модернизации унифицированного съемного оборудования специальных платформ укладочного комплекса для перевозки рельсошпальной решетки с типа УСО-2 на тип УСО-4 (извещение № 32008930875), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба АО «Инотерм» (далее – Заявитель) от

20.05.2020 № 001 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 110/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/20 на право заключения договора на выполнение работ по модернизации унифицированного съемного оборудования специальных платформ укладочного комплекса для перевозки рельсошпальной решетки с типа УСО-2 на тип УСО-4 (извещение № 32008930875) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при

осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.02.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 – 241 979 280 рублей; по лоту № 2 – 241 979 280 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 16.03.2020;
4. На участие в Конкурсе подано: по Лоту № 1 — 3 заявки, по Лоту № 2 — 2 заявки;
5. Дата рассмотрения первых частей заявок – 18.03.2020;
6. Признаны соответствующими по первым частям все поданные заявки;
7. Дата проведения Конкурса — 02.04.2020;
8. Дата рассмотрения вторых частей заявок – 18.05.2020;
9. Допущено по вторым частям: по Лоту № 1 — 0 заявок, по Лоту № 2 — 0 заявок;
10. Дата подведения итогов Конкурса – 18.05.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и(или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках документом, регламентирующим деятельность заказчика, является положение о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

1.1 Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок, поступивших для участия в закупке от 19.05.2020 № 32008930875-04 Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе по Лоту №№1-2 «на основании пункта 3.11.13. документации о закупке в связи с установлением сведений о получении участником № 2 информации относительно процесса изучения, оценки и сопоставления конкурсных заявок, определения победителей конкурса».

Пунктами 213, 290 Положения о закупке установлено, что участники закупки или их представители не могут участвовать в оценке и сопоставлении конкурсных заявок.

В пункте 3.11.13 раздела 3.11. «Рассмотрение и оценка конкурсных заявок» Документации указано, что информация относительно процесса изучения, оценки и сопоставления конкурсных заявок, определения победителей конкурса не подлежит разглашению участникам. Попытки участников получить такую информацию до размещения протоколов на сайтах, служат основанием для отклонения конкурсных заявок таких участников.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя отклонена Заказчиком ввиду того, что Заявителем осуществлялись действия, направленные на получение информации о заявках участников Конкурса, в частности, в отношении заявки ООО «Ярмет», выступающего в составе консорциума с АО «Кубаньжелдормаш». Мнение Заказчика основывается на факте того, что Заявителем 15.04.2020 при рассмотрении иной жалобы Заявителя в ФАС России, было сообщено о предположении наличия в составе заявке консорциума недостоверной информации об опыте выполнения работ со стороны ООО «Ярмет», поскольку Заявитель, исходя из данных открытых источников, полагает об отсутствии, требуемого Заказчиком в Документации опыта, у участника консорциума ООО «Ярмет». Тем самым, Заявитель, по мнению Заказчика, проявил излишнюю осведомленность в отношении иных участников Конкурса.

Вместе с тем, представителем Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих, что Заявителем осуществлены попытки получения информации относительно

процесса изучения, оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что Заявителем не осуществлялись попытки получения информации, содержащейся в заявках участников закупки, а также сообщил, что информация, содержащаяся в составе жалобы Заявителя, в отношении опыта участника закупки, получена из открытых источников, размещенных в сети Интернет, а вывод об отсутствии опыта у иного участника закупки, предполагаемым.

По мнению Комиссии ФАС России, отклонение заявок участников закупки на основании попытки участников получить информацию относительно процесса изучения, оценки и сопоставления конкурсных заявок, а также определения победителя закупки до размещения протоколов Заказчиком на сайтах, не содержит объективных параметров для отклонения заявок участников закупки и нарушает порядок определения победителя закупки. Кроме того, указанное основание отклонения заявок противоречит правовой природе Закона о закупках, целью которого является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия.

Таким образом, действия Заказчика отклоняющего заявки участников закупки не по основаниям несоответствия требованиям закупочной документации или предоставления недостоверных сведений в составе заявки таким участником, когда сам участник закупки (или предлагаемый товар, работа, услуга) формально не отвечает требованиям заказчика, установленным в силу потребности заказчика в определенных товарах (работах, услугах), ограничивают количество участников закупки.

Более того, получение участником информации о заявках участников, а также информации относительно процесса изучения, оценки и сопоставления конкурсных заявок, определения победителей конкурса не является основанием для неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору таким участником.

При этом, при наличии у Заказчика информации о недобросовестных действиях участников закупки, Заказчик вправе обратиться в правоохранительные органы.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о неправомерном отклонении заявки Заявителя по Лоту №№1-2 по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки конкурсных заявок, поступивших для

участия в закупке от 19.05.2020 № 32008930875-04.

1.2 Представитель Заказчика на заседании Комиссии также сообщил о втором основании для отстранения заявки Заявителя от участия в Конкурсе, не указанном в протоколе рассмотрения и оценки заявок, – установление факта предоставления Заявителем недостоверных сведений в составе заявки на участие в Конкурсе.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил заявку Заявителя и пояснил, что заявка Заявителя не соответствует требованиям Документации, поскольку Заявителем в составе заявки указаны недостоверные сведения, а именно согласно сведениям из официального сайта Главного Управления по вопросам миграции МВД России в представленных в подтверждение наличия квалифицированного персонала трудовых договорах указаны недействительные реквизиты паспортных данных работников:

согласно сведениям из официального сайта Главного Управления по вопросам миграции МВД России паспорт <...>, выданный на имя «...» (договор № 23 от 24.10.2019) – «не действителен (истек срок действия)»;

согласно сведениям из официального сайта Главного Управления по вопросам миграции МВД России паспорт <...> выданный на имя «...» (договор № 19 от 23.09.2019) – «не действителен (заменен на новый)».

При этом, Комиссией ФАС России установлено, что информация размещенная на вышеуказанном сайте не является юридически значимой.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что в подтверждение опыта выполнения работ для оценки по критерию «Опыт участника» Заявителем представлен договор от 28.12.2012 № 3178 (далее – Договор) с ООО «РПК Реммаш» на выполнение работ по модернизации специализированных платформ укладочного комплекса, цена которого составляет 48 675 000 рублей. При этом, техническое задание и объемы работ представленное в вышеуказанном договоре, полностью соответствуют техническим требованиям и объемам работ к выполнению работ конкурса № 24-ЦДИ-ЦП/2012, по итогам которого победителем признан ООО «ГарантСтрой», с которым заключен договор №ИНВ-ЦДИМ-25 от 28.12.2012, цена которого составляет 95 580 000 рублей.

При этом представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России представил копию Договора и сообщил, что данный договор является договором субподряда на выполнения работ № 3178 по модернизации специализированных платформ укладочного комплекса и передачи их

Центральной дирекции по ремонту пути – филиалу ОАО «РЖД», а также что Договор исполнен, что подтверждают акты выполненных работ, которые также были представлены в составе заявки Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя по вышеуказанному основанию Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 6 статьи 3, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу АО «Инотерм» (ИНН: 7607018403; ОГРН: 1027600984916) от 08.04.2020 № 001 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 110/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/20 на право заключения договора на выполнение работ по модернизации унифицированного съемного оборудования специальных платформ укладочного комплекса для перевозки рельсошпальной решетки с типа УСО-2 на тип УСО-4 (извещение № 32008930875) обоснованной.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 27.05.2020 № 223ФЗ-393/20.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 27.05.2020 № 223ФЗ-393/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.