

Дело № 286ФЗ-16

Заказчик:

ФГАОУ ВПО «Северный
(Арктический) федеральный
университет имени М.В.
Ломоносова»

163002, г. Архангельск,
наб.Северной Двины, д. 17

E-mail: tender@narfu.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, Москва, ул.
Долгоруковская, д. 38, стр. 1

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «Стройинвест»

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

01 августа 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Косцова О.В. (доверенность от 27.07.2016 № 01-1466).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

25 июля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ на объекте «Общежитие с кафе «САФУ имени М.В. Ломоносова» (извещение № 0724100000216000003).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 28.07.2016 № 02.3-332.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

08.07.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0724100000216000003 о проведении электронного аукциона и документация об

электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ на объекте «Общежитие с кафе «САФУ имени М.В. Ломоносова» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 85 800 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

Заявитель в жалобе указывает на то, что в нарушение части 3 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе» в документации об аукционе не содержится запрета, установленного в соответствии с Постановлением № 1457.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что аналогичный довод об отсутствии в документации об аукционе положений о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с Постановлением № 1457, по закупке с извещением № 0724100000216000003 был предметом рассмотрения по делу № 285фз-16 по жалобе ООО «Стройиндустрия».

По итогам рассмотрения вышеуказанной жалобы Заказчик признан нарушившим [пункт 1 части 1 статьи 31](#) ФЗ «О контрактной системе», [пункт 7 части 5 статьи 63](#) ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

Заявитель указывает на нарушение Заказчиком положений статьи 37 ФЗ «О контрактной системе», в связи с тем, что при условии, что начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет более 15 млн. руб. Заказчиком предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальная) цены контракта.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе» если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) указанной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на

дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) указанной статьи.

В составе документации об аукционе содержится проект государственного контракта.

Пунктом 7.1 проекта государственного контракта предусмотрено, в том числе следующее: «В случае, если предложенная цена Генподрядчиком снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к общей начальной (максимальной) цене Контракта, Генподрядчик, предоставляет обеспечение исполнения Контракта с учетом положений статьи 37 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹».

При этом, в сноске к данному пункту государственного контракта указано на следующее: «(1) Положение включается в Контракт в случае, если предложенная Поставщиком цена Контракта ниже на двадцать пять и более процентов по отношению к общей начальной (максимальной) цене единицы запасных частей и расходных материалов к технике, оборудованию и начальной (максимальной) цене единицы Работы, и участником электронного аукциона, с которым заключается Контракт, не представлена информация в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, подтверждающая добросовестность такого участника».

Исходя из вышеизложенных положений проекта государственного контракта следует, что условие о предоставлении генподрядчиком обеспечения исполнения контракта будет включено, если данный участник закупки не предоставит информацию, подтверждающую добросовестность или в случае, если предложенная таким участником закупки цена контракта ниже на двадцать пять и более процентов по отношению к общей начальной (максимальной) цене государственного контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанные условия соответствуют требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем, исполнение победителем аукциона положений [статьи 37](#) ФЗ «О контрактной системе» установлено законодательством и не зависит от наличия в проекте контракта соответствующего положения.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

В жалобе Заявитель отмечает, что Заказчиком нарушены положения действующего законодательства в части установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг.

[В соответствии с постановлением](#) Правительства РФ от 28.08.2015 № 898 с 1 июля 2016 года вводятся ограничения на закупку для государственных нужд энергетически неэффективных источников света и осветительных устройств, а именно:

«е) для ламп электрических, работающих от электрической сети переменного тока

напряжением 220 В:

запрет на приобретение двухцокольных люминесцентных ламп диаметром 26 - 38 мм с люминофором галофосфат кальция и индексом цветопередачи менее 80 с цоколем G13;

запрет на приобретение дуговых ртутных люминесцентных ламп;

запрет на приобретение ламп люминесцентных со встроенным пускорегулирующим аппаратом (компактных люминесцентных ламп), за исключением случаев, когда для освещения в соответствии с санитарными правилами и нормами, устанавливающими требования к искусственному и смешанному освещению, не могут применяться светодиодные источники света;

ж) для светильников для наружного освещения и светильников для освещения жилых и общественных зданий, а также пускорегулирующих устройств:

запрет на приобретение неэлектронных пускорегулирующих аппаратов для трубчатых люминесцентных ламп;

запрет на приобретение светильников для дуговых ртутных люминесцентных ламп;

запрет на приобретение светильников для двухцокольных люминесцентных ламп с цоколем G13, за исключением случаев, когда для освещения в соответствии с санитарными правилами и нормами, устанавливающими требования к искусственному и смешанному освещению, не могут применяться светодиодные источники света».

Материалами дела установлено, что в пункты таблицы технического задания содержатся наименования ламп, на которые [в соответствии с постановлением](#) Правительства РФ от 28.08.2015 № 898 с 1 июля 2016 года введены ограничения на закупку для государственных нужд, а именно: светильники люминесцентные с электронными пускорегулирующими аппаратами.

Однако, [в постановлении](#) Правительства РФ от 28.08.2015 № 898 в качестве исключения указано на случай, когда для освещения в соответствии с санитарными правилами и нормами, устанавливающими требования к искусственному и смешанному освещению, не могут применяться светодиодные источники света.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» определены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации об аукционе.

Пунктом 2 части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» установлена обязанность использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара,

работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из вышеизложенного следует, что законодательством РФ также определены определенные требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий, требованиям которых Заказчик должен следовать при описании объекта закупки.

Вместе с тем по данному доводу жалоба Заявителя не содержит документов, подтверждающих наличие со стороны Заказчика нарушений действующего законодательства, а также не содержит указаний на нарушение нормы ФЗ «О контрактной системе».

В силу [части 9 статьи 105](#) ФЗ «О контрактной системе» бремя доказывания доводов жалобы возложено именно на Заявителя.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает на целесообразность включения в проект государственного контракта перечня случаев одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктами 22.1, 22.2 проекта государственного контракта определено следующее: «Расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством. Государственный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанные в пунктах 22.1, 22.2 проекта контракта формулировки полностью дублируют требования частей 8, 9 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе». Обязанности приписывать в проекте контракта все перечни случаев одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта предусмотренные гражданским законодательством нормами ФЗ «О контрактной системе»

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» обоснованной.
2. Признать Заказчика - ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» нарушившим [пункт 1 части 1 статьи 31](#) ФЗ «О контрактной системе», [пункт 7 части 5 статьи 63](#) ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, в связи с тем выявленное нарушение не повлияло на итоги осуществления закупки.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина