

Решение

28.04.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, Ю.В. Моргунова

рассмотрев дело № 417, возбужденное по жалобам ООО «Мира», ОАО «Родник», ООО «Регионстрой», ОАО «Таганрогская ПМК «Ростовсельхозводстрой», ООО «Юг-Строй» ООО «Региональное энергетическое строительно-ремонтное предприятие» о нарушении Администрацией Волгодонского района (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в присутствии представителей заказчика, ООО «Мира», ОАО «Родник», ОАО «Таганрогская ПМК «Ростовсельхозводстрой», ООО «Региональное энергетическое строительно-ремонтное предприятие»

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Мира», ОАО «Родник», ООО «Регионстрой», ОАО «Таганрогская ПМК «Ростовсельхозводстрой», ООО «Юг-Строй» ООО «Региональное энергетическое строительно-ремонтное предприятие» на действия заказчика и аукционной комиссии Администрации Волгодонского района.

ОАО «Родник» и ОАО «Таганрогская ПМК «Ростовсельхозводстрой» заявлено, что заказчик неправомерно установил в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о предоставлении развернутого графика выполнения работ, схем, описания применяемых технологий и методов работ, контроля качества. Кроме того, документация содержит разночтения относительно объемов работ.

ООО «Мира», ОАО «Родник», ООО «Регионстрой», ОАО «Таганрогская ПМК «Ростовсельхозводстрой», ООО «Юг-Строй» ООО «Региональное энергетическое строительно-ремонтное предприятие» заявлено, что аукционная комиссия неправомерно отказала им в допуске к участию в аукционе, т.к. заявки были заполнены в строгом соответствии с требованиями документации об аукционе.

Заказчик против удовлетворения требований заявителей возражал, просил признать жалобы необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 510 от 15.03.2010 на выполнение работ по строительству объекта: «Строительство разводящих водопроводных сетей в станции Романовская Волгодонского района Ростовской области».

В п. 3.2 информационной карты заказчик установил требование к участникам размещения заказа об описании применяемых технологий и методов производства работ, описании качественные характеристик основных строительных материалов и оборудования, описании организации работ, в том числе режима работы, сроков мобилизации сил и средств, строительства временных сооружений, а также требование о предоставлении развернутого графика выполнения работ и схем.

Перечень требований к составу и содержанию заявки на участие в аукционе установлен ч.2 ст.35 Закона, которая не содержит требования об указании сведений, установленных заказчиком в п.3.2 информационной карты, что подтверждается Постановлением Верховного Суда РФ от 20.10.2009 N 80-АД09-3 и Постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2010 по делу № А05-10304/2009.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требование об описании участниками размещения заказа применяемых технологий и методов производства работ, описании качественных характеристик основных строительных материалов и оборудования, описании организации работ, в том числе

режима работы, сроков мобилизации сил и средств, строительства временных сооружений, а также требование о предоставлении развернутого графика выполнения работ и схем, заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

В п.3 информационной карты документации об аукционе заказчиком указаны условия выполняемых работ: в соответствии с техническим заданием (приложение 2) и проектом муниципального контракта (часть 2) прокладка разводящих водопроводных сетей протяженностью 13,9 км». В техническом задании (приложение 2) объем работ равен 13888м, что не соответствует положению информационной карты документации об аукционе, в которой указано – 13,9м.

В соответствии с ч.2 ст. 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, не определив конкретный объем работ в документации об аукционе, заказчик нарушил ч.2 ст.34 Закона.

Незаконные требования, установленные заказчиком повлекли неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе ООО «РЭСР», ООО «Регионстрой» и ООО «Юг-Строй».

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «РЭСР», ООО «Регионстрой» и ООО «Юг-Строй» за непредставление в составе документов и сведений, требование о представлении которых является незаконным, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

Отказ в допуске к участию в аукционе ОАО «Родник», ООО «Мира и ОАО «Таганрогская ПМК «Ростовсельхозводстрой» Комиссия считает правомерным, т.к. в составе их заявок указаны объемы работ не соответствующие требованиям заказчика.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мира» необоснованной.
2. Признать жалобы ОАО «Родник» и ОАО «Таганрогская ПМК «Ростовсельхозводстрой» частично обоснованными.
3. Признать жалобы ООО «РЭСР», ООО «Регионстрой» и ООО «Юг-Строй» обоснованными.
4. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст. 34 и ч.3 ст.35 Закона.
5. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
6. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 16.04.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «РЭСР», ООО «Регионстрой» и ООО «Юг-Строй», об отмене протокола аукциона от 19.04.2010 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе с учетом настоящего решения и аукциона с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом, а именно с цены, предложенной ООО «Мастер» - 30007746, 41 рублей.
7. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц заказчика и аукционной комиссии к административной ответственности.
8. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, Ю.В. Моргунова, И.В. Моисеева

29.04.2010 г.
Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.
Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 29.04.2010 по делу № 417 о нарушении Администрацией Волгодонского района при проведении открытого аукциона № 510 на выполнение работ по строительству объекта: «Строительство разводящих водопроводных сетей в станице Романовская Волгодонского района Ростовской области» ч.2 ст.34, ч.3 ст.35 и ч.2 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Администрации Волгодонского района в срок до 28.05.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 16.04.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Регионстрой», ООО «Юг-Строй», ООО «Региональное энергетическое строительно - ремонтное предприятие» отменить протокол аукциона от 19.04.2010 и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом, а именно с цены, предложенной ООО «Мастер» - 30007746, 41 рублей.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 05.06.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.
Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.