

Резолютивная часть объявлена 04.04.2014

Решение в полном объеме изготовлено 06.05.2014

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В.- заместитель руководителя управления.

Члены комиссии: Москвичева О.Н.- начальник отдела,

Олюнина Н.Ю.- специалист-эксперт.

в присутствии представителя ответчика (до перерыва) – Коробкиной Юлии Григорьевны (доверенность №2 от 31.01.2014г.), рассмотрев дело №К13/153, возбужденное по признакам нарушения Управлением Министерства внутренних дел по Тюменской области (625000, г.Тюмень, ул.Водопроводная, 38) ч.1 ст.15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения Тюменским УФАС России представленных прокуратурой г. Тюмени материалов – договоров о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Тюменской области с лицами, ответственными за перемещение задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение и выдачу, заключенных УМВД России по Тюменской области с хозяйствующими субъектами (далее также – договоры о взаимодействии) по результатам конкурса, проведенного в декабре 2012 года, - в действиях правоохранительного органа были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем приказом Тюменского УФАС России № 610 от 14.11.2013 в отношении УМВД России по Тюменской области (далее также – УМВД) было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В заседаниях Комиссии по рассмотрению настоящего дела, представитель ответчика с вменяемым нарушением не согласилась, пояснив, что указанные договоры заключались УМВД с целью реализации ст. 27.13 КоАП РФ. При этом, информация о намерении заключить договоры на хранение задержанных транспортных средств для потенциальных претендентов имела в открытом доступе: соответствующее извещение было опубликовано в газете «Тюменские известия», а также размещено на официальном сайте ГИДББ <http://gibdd72.ru/>, интернет-сайтах nashgorod.ru, megatyumen.ru; договоры заключались со всеми лицами, представившими необходимые документы.

В соответствии со ст. 46 Закона о защите конкуренции в заседании Комиссии 31.03.2014 года объявлялся перерыв первоначально до 02.04.2014 10-00 час., затем до 04.04.2014 09-00 час.

Комиссия Тюменского УФАС России после перерыва в своем заседании 04.04.2014г., исследовав представленные сведения и документы, принимая во внимание письменные и устные пояснения ответчика, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 27.13 КоАП РФ, устанавливающей случаи задержания транспортных средств, предусмотрено, что перемещение задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, *осуществляются в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.*

В целях реализации указанной нормы Законом Тюменской области № 46 от 07.06.2012 утвержден Порядок перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение их хранение, а также возврата задержанных транспортных средств, согласно п. 1.1 ст. 1 которого перемещение задержанных транспортных средств *осуществляется юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, владеющими на праве собственности или ином праве транспортными средствами, позволяющими осуществлять перемещение задержанных транспортных средств.* При этом, данным **Законом не установлены** ни основания в соответствии с которыми указанные лица вправе осуществлять перемещение и хранение задержанных транспортных средств, а также **не определена процедура отбора таких лиц.**

В свою очередь, предоставление услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение и выдачу в соответствии с заключаемыми договорами о взаимодействии относится к сфере товарного рынка услуг специализированных автомобильных стоянок, который является равнодоступным для любых субъектов-участников.

В то же время механизм заключения государственных контрактов в соответствии с законодательством о размещении заказов (закупок) в данном случае неприменим, а специальный порядок заключения подобных договоров федеральным законодательством не предусмотрен.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, УМВД по Тюменской области 18.12.2012г. на сайте ГИДББ УМВД <http://gibdd72.ru/> размещено, а также 19.12.2012 в газете «Тюменские известия» № 227 (5669) опубликовано объявление о приглашении организаций и индивидуальных предпринимателей **для проведения конкурсов** и заключения договоров о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Тюменской области с лицами, ответственными за перемещение задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение и выдачу. В указанном извещении были указаны требования, предъявляемые к участникам, а также перечень документов, необходимых для предоставления участниками. При этом, в опубликованном в газете объявлении было указано, что «документация должна быть предварительно согласована и представлена **не позднее 20.12.2012 года по адресу: г. Тюмень, ул. Ватутина, 30/1, каб. 501, тел.: 29-16-16**»; в размещенном на сайте объявлении указано, что «документация должна быть предварительно согласована и представлена **не позднее 28.12.2012 года в территориальные органы МВД России по Тюменской области**».

Из протокола рассмотрения заявок на заключение договоров о взаимодействии **от 26.12.2012г.** следует, что всего было подано 7

заявок, из которых **допущено до участия в конкурсе** 3 заявки: ИП Ананьева А.Н., ООО «Лидер», ООО «Ветеран», - с которыми были заключены договоры о взаимодействии 09.01.2013 – с ИП Ананьевым А.Н. и ООО «Лидер», 28.01.2013 – с ООО «Ветеран», со сроком действия до 31.12.2013г.

При этом в протоколе рассмотрения заявок не указано, по каким основаниям не допущены заявки 4-х участников. Здесь необходимо отметить, что, несмотря на несоответствие заявки ООО «Лидер» требованиям, установленным в извещении (представленный в заявке устав общества нотариально не заверен), она была допущена.

Кроме того, в течение 2013 года УМВД на срок до 31.12.2013г. были заключены договоры о взаимодействии с:

- 1) ООО «Тюменьспецстрой» от 29.08.2013 № 209 (в конкурсе не участвовал);
- 2) ООО «ЧАДЭ-Тюмень» от 29.08.2013, № 210 (участвовал в конкурсе, но не был допущен);
- 3) ООО «Западно-Сибирские партнеры» от 01.11.2013 № 256 (в конкурсе не участвовал).

Как пояснила в заседании Комиссии представитель ответчика, в действительности УМВД конкурс не проводился: в связи с потребностью УМВД в целях исполнения установленной законодательством обязанности по доставке на специализированные стоянки и хранению задержанных транспортных средств необходимо было заключить договоры о взаимодействии с лицами, обладающими соответствующими средствами. При этом, участники, чьи заявки были отклонены, устранив замечания, могли снова подать заявки.

В материалы дела ответчиком также представлен приказ УМВД № 599 от 11.04.2013, которым утверждены Положение и состав комиссии по определению лиц, ответственных за перемещение задержанных транспортных средств, а также Порядок предоставления и рассмотрения документов претендентами за заключение договоров о взаимодействии (далее также – Порядок).

Так, в соответствии с указанным Порядком договоры заключаются с лицами, отвечающими установленным требованиям, представившими полный перечень документов, не содержащих недостоверной информации (пп. 1.3-1.4, 1.9-1.10 Порядка).

Вместе с тем, следует отметить, что данный Порядок не устанавливает периодичности проведения такого отбора, порядка информирования заинтересованных лиц, а также сроков заключения договоров о взаимодействии.

Так, в ходе рассмотрения дела было установлено, что в декабре 2013 года УМВД также было размещено извещение о приглашении организаций и индивидуальных предпринимателей для заключения договоров о взаимодействии.

При этом, на официальном сайте УМВД - <http://72mvd.ru/> - содержалась информация о том, что «документация должна быть *предварительно согласована* и представлена **не позднее 30.12.2013 года** в территориальные органы МВД России по Тюменской области. **О порядке проведения конкурса и заключении** договоров обращаться в правовые отделы территориальных органов МВД России ...». В то же время, согласно извещению, размещенному на официальном сайте ГИБДД УМВД - <http://gibdd72.ru/> - «документация должна быть *предварительно согласована* и представлена **не позднее 29.12.2013 года** по адресу: г. Тюмень, ул. Энергетиков, 104, каб. 5, тел.: 27-39-98».

Кроме того, **содержание извещения**, размещенного на официальном сайте УМВД, **в части установления требований к документам**, предъявляемыми участниками в составе заявки, **не соответствовало требованиям Порядка**.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 31.12.2013г. всего было подано 7 заявок, по результатам рассмотрения которых комиссией было принято решение **допустить до участия в конкурсе** все заявки.

Необходимо отметить, что на интернет-сайте nashgorod.ru размещена информация о том, что документация предварительно согласовывается и предоставляется **в течение всего 2013г.**, на официальном сайте администрации г. Тюмени - <http://tyumen-city.ru/>, - до настоящего времени размещено объявление о приглашении к заключению договоров о взаимодействии (аналогичное ранее размещенному на официальном сайте ГИБДД УМВД), в то время как на официальных сайтах УМВД и ГИБДД УМВД какая-либо информация о заключении договоров о взаимодействии в настоящее время отсутствует.

Также в материалы дела ответчиком представлен приказ УМВД от 31.12.2013 № 2410, утверждающий Положение и состав комиссии по определению лиц, ответственных за перемещение задержанных транспортных средств, а также Порядок предоставления и рассмотрения документов претендентами за заключение договоров о взаимодействии, которым признан утратившим силу приказ УМВД № 599 от 11.04.2013г.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции предоставление федеральными органами исполнительной власти отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных гарантий является государственной преференцией.

К объектам гражданских прав в соответствии со ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В рассматриваемом случае предоставление УМВД хозяйствующим субъектам возможности осуществлять предпринимательскую деятельность (оказание возмездных услуг специализированных стоянок) на определенном рынке минуя процедуру торгов, квалифицируется как предоставление такому хозяйствующему субъекту государственной преференции.

В соответствии со ст. 20 Закона о защите конкуренции государственная преференция может быть предоставлена только с предварительного согласия антимонопольного органа, в порядке, установленном гл. 5 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в Законе о защите конкуренции указаны случаи, когда предоставление указанного права не будет являться государственной преференцией. Среди прочих, к таким случаям относятся передача такого права в результате проведения торгов *либо если такие права предоставляются в равной мере каждому участнику рынка* (ч. 4 ст. 19 Закона о защите конкуренции).

Нарушение указанного порядка будет свидетельствовать о наличии в действиях соответствующего органа власти нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на совершение действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с общими положениями ГК РФ конкурс – есть форма торгов, представляющая собой отбор ограниченного количества участников, предложивших лучшие условия заключения договора из общего числа претендующих лиц (ст. 447) . При этом, согласно ст. 448 ГК РФ при проведении конкурса извещение о его проведении, сделанное организатором торгов не менее чем за 30 дней до его проведения, должно содержать, во всяком случае, сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. В случае, если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Как **установлено в ходе рассмотрения настоящего дела** в данном случае ответчиком именно **конкурс**, то есть отбор ограниченного количества участников из общего числа претендующих, **не проводился**. Фактически, УМВД в соответствии с размещенным объявлением заключало договоры о взаимодействии **со всеми лицами**, кто представил надлежащие документы.

Однако, здесь следует отметить, что, во-первых, извещения о приглашении к заключению договоров о взаимодействии, размещенные на официальных сайтах УМВД, ГИБДД УМВД, а также опубликованные в газете, **содержали различную противоречивую информацию о сроках и порядке** предоставления документов (в извещениях, размещенных на официальных сайтах УМВД и ГИБДД, указывались хотя и различные, но конкретные сроки, на иных интернет-сайтах размещена информация о том, что заявки принимаются в течение всего года), а также их составе (относительно извещения 2013 года); во-вторых, содержали требования о «предварительном согласовании» документации без указания какого-либо порядка такого согласования; в-третьих, из содержания приведенных извещений не вполне ясно - проводится конкурс либо иная процедура; в-четвертых, договоры о взаимодействии заключались, в том числе с лицами, чьи заявки не вполне соответствовали установленным требованиям.

Кроме того, утвержденный приказом УМВД № 599 от 17.04.2013, а также приказом № 2410 от 31.12.2013г. Порядок предоставления и рассмотрения документов претендентами за заключение договоров о взаимодействии, имеющий нормативный характер, во-первых, не опубликован либо размещен для всеобщего сведения; во-вторых, не устанавливает периодичность проведения процедуры заключения договоров о взаимодействии, а также порядок информирования заинтересованных лиц.

В свою очередь, неопубликование необходимой и достаточной информации о публичной процедуре, о порядке и сроках предоставления документов для участия в ней может ввести в заблуждение лиц, желающих и имеющих возможность оказывать услуги по доставке задержанных транспортных средств и их хранению, и привести к ограничению конкуренции на указанном рынке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях УМВД нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в опубликовании (размещении) ненадлежащей информации о проводимой процедуре заключения договоров о взаимодействии, а также в неустановлении периодичности ее проведения, заключении договора о взаимодействии с лицом, чья заявка не соответствовала установленным требованиям, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41 частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях УМВД России по Тюменской области нарушение ч. 1. ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в опубликовании (размещении) ненадлежащей информации о проводимой процедуре заключения договоров о взаимодействии, а также в неустановлении периодичности ее проведения, заключении договора о взаимодействии с лицом, чья заявка не соответствовала установленным требованиям, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
2. Выдать УМВД России по Тюменской области обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем внесения соответствующих изменений в Порядок предоставления и рассмотрения документов претендентами за заключение договоров о взаимодействии, утв. приказом УМВД № 2410 от 31.12.2013, проведении процедуры заключения договоров о взаимодействии в соответствии с установленными требованиями.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Н.Ю. Олюнина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание
по делу № К13/153

06 мая 2014

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В.- заместитель руководителя управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н- начальник отдела,

Олюнина Н.Ю.- специалист-эксперт,

руководствуясь частью 3 статьи 23, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании своего решения от 06.05.2014 по делу № К13/153 о нарушении УМВД России по Тюменской области ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. УМВД России по Тюменской области **в срок до 30.09.2014г.** устранить нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции путем внесения соответствующих изменений в Порядок предоставления и рассмотрения документов претендентами за заключение договоров о взаимодействии, утв. приказом УМВД России по Тюменской области № 2410 от 31.12.2013, проведении процедуры заключения договоров о взаимодействии в соответствии с установленными требованиями с учетом выявленных нарушений.
2. О выполнении настоящего предписания **сообщить** в антимонопольный орган **не позднее пяти дней** со дня его выполнения, представив надлежащим образом заверенные копии подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Н.Ю. Олюнина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.