

"26" июня 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии: <.....>, заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, старший государственный инспектор

отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу УФПС Костромской области-филиал ФГУП «Почта России» (далее - филиал) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание комплексной услуги почтовой связи по приему, обработке и пересылке корреспонденции (Постановлений ГИБДД по Костромской области по делам об административных правонарушениях) по территории Российской Федерации, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 30.05.2013 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание комплексной услуги почтовой связи по приему, обработке и пересылке корреспонденции (Постановлений ГИБДД по Костромской области по делам об административных правонарушениях) по территории Российской Федерации (извещение № 0141200002013000613).

Филиал (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии, которая, по мнению заявителя, необоснованно допустила заявку участника размещения заказа, ставшего впоследствии победителем аукциона. Заявитель в своей жалобе и на заседании Комиссии Костромского УФАС России сообщил следующее.

1. Условиями проекта договора (п.п. 4 п. 2.3 раздела 2), являющегося приложением № 1 к аукционной документации, предусмотрено что исполнитель обязуется наносить знаки почтовой оплаты с использованием франкировальной машины. Однако, разрешение на применение франкировальной машины, выдаваемое территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере связи, у победителя торгов — ООО «Федеральная почтовая служба» отсутствует.

Вместе с тем все без исключения франкировальные машины состоят на учете во ФГУП «Почта России», и на каждую франкировальную машину ФГУП «Почта России» устанавливается клише календарного почтового штемпеля и оформляется индивидуальный Регистрационный паспорт.

ООО «Федеральная почтовая служба» к ФГУП «Почта России» не обращалось по вопросу постановки на учет, установки клише календарного почтового штемпеля и оформления регистрационного паспорта франкировальной машины.

Следовательно, на момент проведения открытого аукциона в электронной форме у победителя торгов - ООО «Федеральная почтовая служба» франкировальная машина отсутствовала.

Таким образом, по мнению представителя заявителя, ООО «Федеральная почтовая служба» незаконно была допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексной услуги почтовой связи по приему, обработке и пересылке корреспонденции.

2. На основании пункта 1 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов заказчик вправе разместить заказ у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях». В соответствии с пунктом 1 статьи 4 указанного закона услуги общедоступной почтовой связи относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Постановлением Правительства РФ от 24.10.2005 г. № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» утвержден перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам. Согласно указанному перечню, пересылка внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) относится к услугам общедоступной почтовой связи.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17.07.1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи», услуги почтовой связи — действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств.

В свою очередь, согласно пункту 3 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 г. № 221 услуги почтовой связи подразделяются на универсальные услуги почтовой связи и иные услуги.

Статьей 2 Федерального закона от 17.07.1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» установлено, что универсальные услуги почтовой связи - услуги почтовой связи по удовлетворению нужд пользователей услуг почтовой связи в обмене письменной корреспонденцией в пределах территории РФ и по доступным ценам. Учитывая изложенное, оказание услуги почтовой связи по приему обработке и пересылке корреспонденции (Постановлений ГИБДД по Костромской области по делам об административных правонарушениях) по территории Российской Федерации относится к универсальной услуге почтовой связи, и, в свою очередь, к услуге общедоступной почтовой связи, и, соответственно, к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ФГУП «Почта России» выдана лицензия № 105067 от 13.11.2012 г. на оказание услуг почтовой связи на территории РФ. В соответствии с пунктом 10 Лицензионных требований лицензиат (ФГУП «Почта России») обязан оказывать универсальные услуги почтовой связи. Вместе с тем, в пункте 10 лицензии ООО «Федеральная почтовая служба» на лицензиата не возложено обязательств по оказанию универсальных услуг почтовой связи.

Таким образом, по мнению заявителя, ООО «Федеральная почтовая служба» не имеет полномочий на оказание универсальных услуг связи, а именно, оказание услуг почтовой связи по пересылке внутренней письменной корреспонденции. Представители аукционной комиссии с доводами, указанными в жалобе

заявителя, не согласились, до заседания Комиссии представили письменные возражения относительно доводов жалобы, на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пояснили следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов разделом 1 аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» установлено, что заявка должна содержать, в том числе копию лицензии на осуществление деятельности по оказанию услуг почтовой связи по территории РФ.

Всеми участниками аукциона были предоставлены соответствующие копии лицензий по оказанию услуг почтовой связи по территории РФ, предоставлены сведения об участниках, соответствующие требованиям законодательства. Иных требований к предоставлению в составе заявок участников размещения заказа каких-либо документов и сведений в аукционной документации не содержалось. Согласно Постановлению Правительства РФ от 18.02.2005 г. № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий» пересылка корреспонденции не является отдельной услугой, вносимой в лицензии на оказание услуг почтовой связи. Соответственно, ссылка на отсутствие указанной лицензии у участника размещения заказа является необоснованной.

Таким образом, по мнению представителей аукционной комиссии, заявки участников размещения заказа соответствовали требованиям аукционной документации, оснований для отклонения заявок участников в соответствии с Законом о размещении заказов у аукционной комиссии не имелось.

Представитель заказчика с доводами, указанными в жалобе заявителя, не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения относительно доводов жалобы, на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пояснил следующее.

Заказчиком при составлении аукционной документации было изучено действующее законодательство, а именно Федеральный закон № 126 от 07.07.2003 г. «О связи», Федеральный закон № 176 от 17.07.1999 г. «О почтовой связи», Федеральный закон № 99 от 04.05.2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановление Правительства РФ № 221 от 15.04.2005 г. «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи», Постановление Правительства РФ от 18.02.2005 г. № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий» и другие нормативно-правовые акты.

Также заказчик пояснил, что обращался в Управление Роскомнадзора, где ему пояснили, что нет полной информации о том, что та или иная организация является на сегодняшний день единственным исполнителем по оказанию услуг почтовой связи по территории РФ.

Таким образом, заказчик не нашел применение статьи 55 Закона о размещении заказов - разместить заказ у единственного поставщика.

Что касается довода заявителя о том, что у победителя торгов — ООО «Федеральная почтовая служба» не имеется разрешения на применение франкировальной машины, то заказчик пояснил, что в соответствии с Законом о размещении заказов (ч. 2.1 ст. 34) Заказчик не вправе требовать от участника размещения заказа предоставление разрешения на применение франкировальной машины и сведений о защищенных каналах связи.

На основании изложенного, оценив доводы заявителя, аукционной комиссии, заказчика Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения

заказов пришла к следующим выводам.

Заказчиком в аукционной документации было предусмотрено требование к участникам размещения заказа о предоставлении во второй части заявки копии лицензий на осуществление деятельности по оказанию услуг почтовой связи по территории РФ. Всеми участниками в составе второй части заявки были представлены соответствующие копии лицензий. На основании этого аукционной комиссией правомерно был определен победитель аукциона.

Заявителем на заседание Комиссии не было представлено доказательств того, что он является единственным исполнителем услуг, указанных в требованиях заказчика, на основании чего Заказчик должен был заключить контракт с ФГУП «Почта России» по основаниям статьи 55 Закона о размещении заказов. Также заявитель пояснил, что он находится в реестре естественных монополий по оказанию услуг почтовой связи.

Заявитель на заседании Комиссии поставил под сомнение возможность выполнения победителем некоторых из услуг, предусмотренных аукционной документацией, а именно наносить знаки почтовой оплаты с использованием франкировальной машины, осуществлять пересылку корреспонденции по территории РФ. Заявитель пояснил, что данные услуги осуществляет только ФГУП «Почта России», однако в реестре естественных монополий данное учреждение не числится как осуществляющее две вышеперечисленные услуги.

На заседании Комиссии было установлено, что барьеров, препятствующих исполнению контракта победителем, нет. Контракт может быть исполнен путем заключения договора с иными организациями, в том числе с ФГУП «Почта России», осуществляющими соответствующие услуги, а также путем отправки почтовой корреспонденции как потребитель (физическое лицо).

Таким образом, Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушений аукционной комиссией положений Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок участников размещения заказа не установлено, а следовательно, и не установлено нарушений прав участника размещения заказа на участие в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу УФПС Костромской области-филиал ФГУП «Почта России» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie no 12-10-63-618.doc](#)