

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-17712/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 05.10.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:— заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов в присутствии представителей СПАО «РЕСО-Гарантия» и ФГБУ «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по добровольному страхованию от несчастных случаев и болезней работников филиалов Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» по Северо-Кавказскому федеральному округу (реестровый № 32110657433, № 32110656806, далее — Закупка), 2021-67613 2 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытых конкурсов в электронной форме. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. 2021-67613 3 Заявитель оспаривает установленные Заказчиком и идентичные в обеих Закупках критерии оценки и сопоставления заявок:

«Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по договорам страхования за 2020 год» – 10 баллов; «Показатель прироста количества действующих на конец отчетного периода договоров страхования от несчастных случаев и болезней с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2020 год» – 10 баллов. Заказчик вправе в целях выявления лучших условий исполнения договора самостоятельно определять порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке. В пункте 4.2.18., 4.2.19. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд РТРС указано, что при осуществлении конкурса Заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке как стоимостные, так и нестоимостные критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке. При этом, количество критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке, установленных в документации, должно быть не менее чем два, одним из которых является стоимостным критерием оценки и сопоставления заявок. В п.3.9.2. Документаций указан порядок оценки и сопоставления заявок. Комиссией установлено, что оспариваемые критерии не являются основанием для отклонения участника закупки.. Необходимо отметить, что всего было установлено 10 критериев и оспариваемые критерии не имеют высокую бальную значимость по сравнению с другими критериями. Необходимо отметить, что сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции (п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона N 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018). По доводу об установлении критерия «Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по договорам страхования за 2020 год». Данные для расчета критерия должны соответствовать данным, указанным в форме статистической отчетности «Сведения о деятельности страховщика» (код формы по ОКУД 0420162). Критерий рассчитывается как отношение количества урегулированных страховых случаев по добровольному и обязательному страхованию (кроме обязательного медицинского страхования) за 2020 год (стр. 100, гр. 7 Раздела 1 формы) к количеству заявленных страховых случаев по добровольному и обязательному страхованию (кроме обязательного медицинского страхования) за 2020 год (стр. 100, гр. 6 Раздела 1 формы), умноженное на 100%. Показатель оценивает добросовестность страховой компании – участника закупки. Высокое значение данного показателя означает, что страховая компания предпринимает все действия, необходимые для своевременного урегулирования страховых случаев, в том числе рассмотрение предоставленных документов, осуществление страховых выплат по случаям, признанным страховыми. Данный показатель является одним из наиболее часто используемых для оценки добросовестности страховых компаний. Заявитель, с одной стороны, указывает на нарушение в использовании показателя урегулирования страховых случаев и, с другой стороны, одновременно предлагает использование аналогичного показателя урегулирования страховых случаев «конкретно по страхованию от несчастных случаев и болезней». Однако при использовании общего показателя в расчет принимается значительно большее количество рассмотренных и урегулированных страховых случаев, что лучше отражает отношение страховой компании к ее клиентам и своевременность урегулирования страховых случаев. Довод о том, что значительное количество страховых случаев в конкретной страховой компании может быть не урегулировано из-за несвоевременных действий застрахованных лиц не

состоятелен, поскольку показатель в равной степени применяется ко всем участникам закупки. При оценке добросовестности Заказчик не может исходить из того, что застрахованных лиц, которые не исполняют своевременно условия договора, значительно больше в какой-то одной страховой компании и меньше во всех остальных, поскольку это предположение не может быть ничем обосновано. Кроме того, застрахованные лица не затягивают с подачей документов, поскольку заинтересованы получить страховые выплаты максимально быстро, а значит показатель отражает именно своевременность и добросовестность действий страховой компании. Довод о том, что страховой случай, заявленный в конце года, не может быть урегулирован в том же году, и это отразится на показателе, также не состоятелен, поскольку такие же страховые случаи произошли и в конце предыдущего года, а значит в статистику текущего года вошли как урегулированные. Довод о том, что значение показателя урегулирования более 100% является показателем негативного, а не положительного опыта и квалификации, поскольку означает наличие неурегулированных случаев на начало 2020 года, не состоятелен, поскольку очевидно, что при таком значении показателя страховая компания в течение 2020 года смогла урегулировать страховые случаи, произошедшие как в текущем году, так и в прошлом году. 2021-67613 5 Кроме того, значение используемого РТРС показателя непосредственно у САО «РЕСО-Гарантия» - одно из самых высоких в отрасли. Компания набирает 9,87 баллов из 10 возможных, что больше, чем у большинства других потенциальных участников закупки. То есть, при использовании данного показателя законные интересы Заявителя не могут быть ущемлены или нарушены. По доводу об установлении критерия «Показатель прироста количества действующих на конец отчетного периода договоров страхования от несчастных случаев и болезней с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2020 год» Заказчик использует данный показатель для оценки участников закупки, поскольку он отражает увеличение количества действующих договоров страхования и характеризует деловую активность компании в прошедшем году и ее положительный опыт на рынке. Показатель является относительным, как и любые другие показатели, позволяющие определить изменения исследуемых величин, то есть их темпы роста (прироста). При проведении сравнительного анализа абсолютные показатели не всегда позволяют корректно выполнить оценку анализируемого явления, в связи с чем, именно относительные величины являются важнейшими статистическими показателями. Довод о том, что компания может не вести деятельность по страхованию, и при этом количество действующих договоров у нее будет увеличиваться, не состоятелен. В случае, если страховая компания не предпринимает активные действия на рынке страхования, а также не добросовестно исполняет свои обязательства по договорам, то количество действующих договоров такой компании будет снижаться по мере их исполнения (или расторжения). То, что Заявитель вместо оспариваемого показателя предлагает РТРС использовать аналогичный показатель, но в отношении заключенных, а не действующих договоров, подтверждает правильность и уместность использования такого рода показателей, оценивающих изменение количества договоров компаний. Заявителем предложен показатель прироста количества заключенных договоров как критерием, при этом Заказчик указывает, что данный подход хуже отражает договорную деятельность страховой компании. Рост числа заключенных в течение года договоров при одновременном уменьшении количества договоров, действующих на конец отчетного периода, говорит о том, что количество заключенных в течение года договоров по каким-то причинам было меньше, чем количество договоров, которые прекратили свое

действие (были заключены на очень короткий срок или были расторгнуты), что не может 2021-67613 б быть характеристикой положительного опыта компании. Если предположить, что это договоры, которые были заключены на срок менее одного года и были исполнены, то такого рода договоры страхования, на срок менее года, Заказчик в свою очередь не заключает. В жалобе приведена таблица с расчетом оспариваемого показателя для отдельных страховых компаний. Из данного расчета очевидно, что большая часть страховых компаний получит максимально возможное количество баллов по данному показателю, что говорит о том, что конкуренция не нарушена. Как указал Заказчик, приведенная разбивка страховых компаний на лидеров рынка и остальные компании не соответствует действительности. Как лидеры по данному направлению не указаны «Совкомбанк страхование», «Сбербанк страхование жизни», «АльфаСтрахование», «Абсолют страхование», «ВСК», несмотря на их высокие (и абсолютные, и относительные) показатели (что отражено в приведенной таблице). При этом, в разделе лидеры отражены иные участники, у которых в текущем году был понижен рейтинг надежности, а значит называть их лидером отрасли по итогам года некорректно, а также «Сбербанк страхование», значительно уступающий по абсолютным показателям большей части страховых компаний, которые в таблице как лидеры не отражены. Очевидно, что большая часть страховых компаний – потенциальных участников закупки – набирает наибольшее количество баллов по данному показателю, то есть ограничения конкуренции при использовании этого показателя оценки не происходит, и он не носит дискриминационный характер. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки ("Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018)). Таким образом, Комиссия, ознакомившись с документами и обстоятельствами дела не находит нарушений в действиях Заказчика, в связи с чем признает жалобу необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, РЕШИЛА: 2021-67613 7 1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» (ИНН: 7710045520) на действия ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ИНН: 7717127211) при проведении конкурсов необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом от 01.10.2021 № ЕП/60166/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.