

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10350/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Урбитек ФМ» на действия АО «Малая Дмитровка» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на организацию технической эксплуатации зданий для нужд АО «Малая Дмитровка» (реестровый № 32009086699) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу от 05.06.2020 б/н заявка Заявителя отклонена от дальнейшего рассмотрения на основании пп. 6 п. 4.16.4 Документации о закупке, как несоответствующую требованиям: в представленной Справке об опыте Участника указан опыт, аналогичный указанным в технических требованиях с выполненными работами сопоставимого характера по договорам с комплексом услуг, входящих в техническую эксплуатацию зданий, а именно, обслуживания инженерных систем

и оказания услуг по уборке помещений за последние 3 (три) года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке в общем/совокупном объеме менее 80 % от начальной (максимальной) стоимости разделов, входящих в техническую эксплуатацию зданий, а именно, начальной (максимальной) стоимости разделов по обслуживанию инженерных систем и разделов оказания услуг по уборке помещений, указанных в п. 8 Технических требований. Заказчик ссылается в протоколе на несоответствие требований п. 1 раздела 10.3 Документации о закупке в части п. 7.1. Технических требований (Приложение № 1 к Документации о закупке). Согласно информации, отраженной Заказчиком в Протоколе выявленные им несоответствия являются достаточным основанием для отклонения заявки на основании пп.б) п.4.16.4 Документации о закупке.

Заявитель с указанной причиной отклонения не согласился.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Пунктом 1 раздела 10.3 Закупочной документации установлено требование к наличию опыта / МТР / кадровых ресурсов установлены исходя из предмета закупки в Технических требованиях Заказчика (Приложение №1 к настоящей Документации о закупке), раздел «Требования к Участникам». Требования к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям:

Справка о кадровых ресурсах, которые будут привлечены в ходе выполнения Договора, по установленной в Документации о закупке форме — Справка о кадровых ресурсах (форма 11) (подраздел 7.11), включая обязательные приложения к ней (в данной процедуре не заполняется).

Вместе с тем, оценивая указанные требования документации о необходимости предоставления справки о кадровых ресурсах на этапе подачи заявок, Комиссия считает его избыточным в качестве обязательного его применения к участникам Закупки – отсутствие у участника на момент подачи заявки кадровых ресурсов не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку кадровые ресурсы могут быть привлечены участником Закупки после подведения итогов закупки.

Кроме того, наличие у участников закупки опыта выполнения договоров также не может являться критерием допуска к участию в Закупке, по мнению антимонопольного органа, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, в данном случае при оказании услуг.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в данном случае в Закупке.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к

претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к опыту участника направлено не на гарантированное и своевременное оказание услуг для обеспечения непрерывности и эффективности процесса обеспечения деятельности Заказчика, а имело целью ограничить конкуренцию.

Заказчиком не приведено обоснования, в связи с чем опыт поставки оборудования может являться критерием допуска для участия в процедуре и в связи с чем те лица, которые не имели соответствующего опыта поставки, не могут надлежащим образом исполнить договор.

При этом право заказчика на установление подобного условия исполнения обязательств по договору не умаляется контрольным органом, поскольку заказчик не лишен возможности установить указанные требования в качестве критериев оценки при проведении конкурентной процедуры. Однако заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанное требование к участнику закупки на этапе подачи заявки, что может служить фактором ограничения возможности участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, Заказчиком не приведено детального обоснования неучета соответствующих договоров, представленных Заявителем, с учетом отсутствия в документации детального раскрытия критериев аналогичности представляемого участниками процедуры опыта, а также отсутствие обоснования установления минимально возможного опыта в размере 80% от НМЦ закупочной процедуры, что явно влечет ограничение конкуренции при проведении процедуры.

На основании изложенного, Комиссия, приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, а в действиях Заказчика по отклонению заявки

ООО «Урбитек ФМ» по рассматриваемым основаниям усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урбитек ФМ» (ОГРН:1177746082414, ИНН:7722389269) на действия АО «Малая Дмитровка» (ОГРН:1097746103905, ИНН:7727685303) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.