Решение по делу № 134
о нарушении законодательства о размещении заказов

«10» июня 2010 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:
В присутствии представителей: Брянской городской администрации, индивидуального предпринимателя ...., МУЗ «Брянская городская больница № 2»
рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа индивидуального предпринимателя...
установила:
03.06.2010 г. в адрес Брянского УФАС поступила жалоба участника размещения заказа индивидуального предпринимателя .... на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» и уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа путем проведения запроса котировок по закупке шприцев для МУЗ «Брянская городская больница № 2».
Жалоба подана в срок, установленный ч.2 ст. 57 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов).
Рассмотрение жалобы назначено на «10» июня 2010 года на 10 часов 30 минут. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.
Согласно представленным документам 25 мая 2010 г. уполномоченным органом Брянская городская администрация на официальном сайте г. Брянска по размещению муниципального заказа www.torgi.bryansk.ru размещено извещение о проведении запроса котировок по закупке шприцев для МУЗ «Брянская городская больница №2».
Согласно Протокола № 412 заседания единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд г. Брянска комиссией Брянской городской администрации приняты решения: 1) признать котировочные заявки ООО «Медицина и техника», ООО «АМП-Профиль», ООО «Полимедика», ИП ... соответствующими требованиям, установленным в извещении о запросе котировок; 2) признать победителем ООО «Медицина и техника»;3) претендентом, представившим котировочную заявку, следующую после предложенной победителем, признается ООО «Полимедика».
Заявитель считает, что извещение о проведении запроса котировок размещено муниципальным заказчиком с нарушением требований законодательства РФ о размещении заказов. В рамках рассмотрения жалобы представитель Заявителя поддержал заявленные доводы и по существу рассматриваемого вопроса пояснил следующее: содержание извещения о проведении запроса котировок сформировано без учета требований ГОСТа 24861-91, устанавливающего требования к шприцам, в частности тип крепления иглы Луер указан заказчиком в кавычках, что вводит в заблуждение участников размещения заказа, поскольку не понятно, что является предметом поставки: тип крепления или шприц с названием «Луер». Неуказание участником размещения заказа кавычек при оформлении предложения о поставке типа крепления привело бы к отклонению котировочной заявки участника размещения заказа. Поскольку все технические характеристики шприцев указаны в ГОСТе 24861-91, то у заказчика отсутствуют необходимость на их перечисление в техническом задании извещения о проведении запроса котировок.
Заказчиком установлены требования о документальном подтверждении участниками размещения заказа технических характеристик, указанных в извещении о проведении запроса котировок и в нарушение ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено требование о предоставлении сведений о производителе, что нарушает преимущественное право одного производителя перед другим. Кроме того, представитель Заявителя пояснил, что техническое задание извещения о запросе котировок содержит указание на размеры товара и его составляющих элементов (о минимальной длине выступания шток-поршня из цилиндра при совпадении торца с нулевой отметкой, шприц 50 мл трехкомпонентного с винтовым коннектором Луер-Лок с внутренней резьбой на не менее 4,5 оборота, о предоставлении шприцев с иглами 0,8х), что нарушает требования ГОСТа 24861-91. При этом представитель заявителя подчеркнул, что характеристики игл также определены ГОСТом на медицинские иглы.
Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и по существу вопроса пояснил следующее:
1. В соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» национальный стандарт, т. е. ГОСТ применяется на добровольной основе, поэтому применение ГОСТа к рассматриваемым отношениям не является обязательным для муниципального заказчика.
2. В извещении о проведении запроса котировок нет положения, содержащего требование муниципального заказчика о предоставлении участником размещения заказа документального подтверждения технических характеристик предлагаемого к поставке товара. Технические характеристики лишь указывают на соответствие поставляемого товара требованиям заказчика.
Представитель муниципального заказчика по существу вопроса пояснил следующее: Использование в техническом задании кавычек при написании типа крепления иглы никаким образом не влияет на результат приобретения шприцев, а также не может вводить в заблуждение тех участников размещения заказа, которые занимаются непосредственно поставкой шприцев, при этом указание участником размещения заказа в котировочной заявке типа крепления иглы в кавычках или без них и не является основанием для отклонения котировочной заявки. В соответствии с Законом о размещении заказов техническое задание должно содержать технические характеристики товара (шприцев), их количественные характеристики, при этом, муниципальным заказчиком в содержании извещения о проведении запроса котировок не установлены четкие размеры товара либо указание на производителя шприцов. Указание в техническом задании на характеристики шприца 50 мл с винтовым коннектором не менее 4,5 оборотов связано с тем, что данный вид шприцев используется для введения лекарств через насос и минимальное количество оборотов необходимо для обеспечения безопасности введения лекарств. Участникам размещения заказа предоставляется возможность поставить шприцы с более высоким уровнем оборота. Указанная в техническом задании толщина иглы является стандартной для шприцев объемом 20 мл.
Заслушав пояснения заявителя, заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:
1. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» не нарушены требования ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых извещение проведении запроса котировок должно содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, требования заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и положения ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, согласно которым извещение о проведении запроса котировок не должно содержать требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа, поскольку техническое задание извещения о проведении запроса котировок на закупку шприцов не содержит конкретных количественных параметров, свидетельствующих о технических характеристиках шприцов конкретного производителя. Заказчиком не установлены четкие границы размеров длины иглы, требования к максимальному количеству оборотов, размерам составляющих элементов шприцов, указание характеристик товара

сопровождается словами «не более», «не менее». В рамках рассмотрения жалобы установлено, что включение муниципальным заказчиком в технические характеристики шприца слова «Луер» свидетельствует о типе крепления иглы к шприцу, шприцы с указанным типом крепления производится как отечественным производителем так производителями иностранных государств. На обозрение Комиссии Брянского УФАС России представлены шприцы с типом крепления «Луер» производства Германия, Испания, Россия (ООО «Медико-Производственная Компания «Елец»; ООО Тюмень-Медико-Кострома», ООО «Тюменский завод медицинского оборудования и инструментов).

2. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» не нарушены положения ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов при установлении в извещении о проведении запроса котировок перечня технических характеристик товара, поскольку данное требование прямо указано в ст. 43 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя об обязательном соответствии шприцов требованиям, установленным в ГОСТе 24861-91, не принимается Комиссией Брянского УФАС России, поскольку ГОСТ, на который ссылается Заявитель отменен, а установление требования о соответствии товара конкретному ГОСТу противоречит ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, согласно которой извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, и положениям ч. 8. ст. 7, ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 27.12.2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании», согласно которых национальные стандарты могут использоваться полностью или частично в качестве основы для разработки проектов технических регламентов и применяться на добровольной основе равным образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции, осуществления процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ и оказания услуг, видов или особенностей сделок и (или) лиц, являющихся изготовителями, исполнителями, продавцами, приобретателями.

В рамках рассмотрения жалобы не нашли подтверждения доводы Заявителя относительно требования муниципального заказчика о предоставлении в составе котировочной заявки участниками размещения заказа документального подтверждения технических характеристик товара. При обозрении представленных документов установлено, что в содержание извещения о проведении запроса котировок не входит указанное требование.

3. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены положения ст. 44 Закона о размещении заказов, которыми установлен исчерпывающий перечень сведений, предоставляемых участником размещения заказа в котировочной заявке, поскольку муниципальным заказчиком установлено требование о предоставлении участником размещения заказа информации о производителе поставляемого товара. Выявленное нарушение не повлияло на итоги запроса котировок.

4. Муниципальным заказчиком не нарушены требования ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которыми при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, поскольку согласно ст. 10 Закона о размещении заказов запрос котировок относится к способу размещения заказов без проведения торгов.

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа индивидуального предпринимателя...на действия государственного заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» и уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа способом запроса котировок по закупке шприцев для МУЗ «Брянская городская больница № 2» частично обоснованной в части установления заказчиком в извещении о проведении запроса котировок требования о предоставлении участниками размещения заказа в котировочных заявках сведений о производителе товара.

2. По итогам рассмотрения жалобы признать в действиях муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушение требований ст. 44 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещаемого заказа принято решение предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.