

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9520/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие финансового управляющего Ширяева А.С. (уведомлен письмом Московского УФАС России от 04.06.2020 № ПО/32359/20),

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО «Центр-Р.И.Д.» (далее — Организатор торгов) и финансового управляющего Ширяева А.С. (далее - ФУ) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5028095, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и ФУ при проведении Торгов.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило указание недостоверных сведений о реализуемом имуществе, в части указания года выпуска транспортного средства, а именно первоначально была размещена информация о том, что транспортное средство 2004 года выпуска.

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Организатор торгов и ФУ направили письменные пояснения, в которых выражают несогласие с доводами жалобы Заявителя.

Комиссия отмечает, что предметом обжалования, в том числе являются действия финансового управляющего.

В настоящем случае, обжалование действий финансового управляющего при формировании конкурсной массы не входит в полномочия антимонопольного органа и может быть оспорено исключительно в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного

Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В настоящем случае организатором торгов является ООО «Центр-Р.И.Д.», соответственно, действия финансового управляющего Ширяева А.С. не подлежат рассмотрению в административном порядке.

Таким образом Комиссией установлено, что жалоба в отношении действий Организатора торгов (ООО «Центр-Р.И.Д.») подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив имеющиеся материалы, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В силу пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов выполняет, в том числе функции по опубликованию и размещению сообщения о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Согласно представленной информации, Заявитель не участвовал в оспариваемых Торгах, а также подает жалобу на условия документации после определения победителя по Торгам.

На Торги было выставлено транспортное средство Volkswagen Jetta, год выпуска 2014, VIN XW8ZZZ16ZEN912770, цвет белый, ПТС 40 НХ 758250.

Согласно представленной информации, первые и повторные торги признаны несостоявшимися в виду отсутствия заявок.

Извещение о проведении торгов посредством публичного предложения, опубликовано на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве - <http://bankrot.fedresurs.ru/> за номером 4942672 от 05.05.2020.

Информация о торгах посредством публичного предложения размещена на электронной площадке ООО «Центр реализации» — <http://bankrupt.centerr.ru>, Информация о публичном предложении № 0058194.

При этом в ходе проведения торгов посредством публичного предложения обнаружена опечатка в годе выпуска транспортного средства: вместо 2014 года был указан 2004 год, в том числе данная опечатка была допущена в Положении.

При этом Организатор торгов в своих возражениях указывает, что опечатка была устранена на ЕФРСБ и на электронной площадке 26.05.2020.

27.05.2020 подана заявка на участие в торгах от Журавлева А.В. по вышеуказанному имуществу.

По результатам проведенных с 06.05.2020г. по 26.05.2020 торгов посредством публичного предложения в электронной форме по реализации имущества должника победителем торгов по вышеуказанному имуществу признан <...>, предложенная цена по Лоту № 1 - 411 000 руб.

На заседании Комиссии было установлено, что фактически при опубликовании информации о реализуемом имуществе была допущена техническая ошибка, в части года выпуска транспортного средства.

В связи с вышеизложенным, а также принимая во внимание, что Организатор торгов подтвердил факт допущения технической ошибки, Комиссия в действиях Организатора торгов устанавливает нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Вместе с тем в отношении необходимости выдачи предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Из буквального толкования приведенной нормы права обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения не следует.

Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 ГК РФ).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации 29.03.2011 № 2-П), а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

Так, на заседании Комиссии установлено, что Заявителю было заблаговременно

известно о допущенной в Сообщении технической ошибки в части года выпуска реализуемого транспортного средства.

Кроме того, в сообщении Организатором торгов были указаны иные сведения о реализуемом транспортном средстве, в том числе VIN.

Комиссия учитывает, что каждый потенциальный покупатель имеет возможность в любом для него доступном способе получить информацию об имуществе. Заявителю жалобы предоставлена возможность ознакомления с имуществом и документами посредством направления запросов на адреса электронной почты Организатора торгов и представителя финансового управляющего, указанных во всех публикациях.

Вместе с тем, Заявителем не были осуществлены действия, направленные на ознакомление с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами.

Так же на официальном сайте ГИБДД по адресу в сети Интернет: <https://гибдд.рф/> с помощью идентификационного номер транспортного средства (VIN) осуществляется проверка транспортного средства, в том числе его года выпуска и модели. Данная информация находится в открытом доступе и любой желающий вправе проверить данную информацию о любом транспортном средстве. Организатором торгов в материалы дела был представлен скриншот поиска транспортного средства по идентификационному номеру. Согласно представленному скриншоту год выпуска реализуемого транспортного средства — 2014 год.

Комиссия учитывает, что согласно представленным материалам, не подтвержден факт отказа Заявителю в предоставлении возможности ознакомления с лотом и документами, каких – либо доказательств со стороны Заявителя об ограничениях для подачи заявки и оплате задатка от Заявителя не представлено.

Кроме того, не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении прав иных участников торгов в период с 06.05.2020 до 26.05.2020, поскольку заявки на участие в процедуре не подавались.

Также, согласно представленным материалам, Заявитель не зарегистрирован на электронной площадке ООО «Центр реализации» (письмо ООО «Центр реализации» приложено), задаток для участия в Торгах Заявителем не вносился, что ставит под сомнение реальную заинтересованность Заявителя в приобретении данного имущества, так как действий по регистрации на электронной площадке, а так же по оплате задатка и подаче заявки на участие в Торгах последний не предпринимал.

Кроме того, техническая ошибка была устранена Организатором торгов до подачи соответствующей жалобы.

В этой связи, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, с учетом отсутствия со стороны Заявителя материалов, опровергающих доводы Организатора торгов об отсутствии заинтересованности Заявителя в участии в Торгах, а также нарушении прав конкретного Заявителя,

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в настоящем случае правовых оснований к выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

Комиссия руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной, в части оспариваемых действий ФУ - оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.