

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе: <.....>, рассмотрев дело № 10 от 12.03.2010 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <....> части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при распространении в периодическом печатном издании – газете «Новгород» № 4 (1020) от 4 февраля 2010 года на 8 странице рекламного объявления под заголовком «Катенька. Мебель на заказ», в присутствии:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – индивидуального предпринимателя <.....> (далее – ИП <.....>),
УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) рекламы на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации установлено, что в газете «Новгород» (свидетельство ПИ № ФС2-8595 от 10.05.2007, зарегистрированной Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Северо-Западному федеральному округу) № 4 (1020) от 4 февраля 2010 года на 8 странице распространено рекламное объявление под заголовком «Катенька. Мебель на заказ». При этом в указанном объявлении рекламируется также финансовая услуга – кредит.

Услуга по предоставлению кредита является финансовой услугой в силу статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в соответствии с пунктом 2 которой финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе) реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Как следует из письма (исх. № 16 от 11.02.2010) рекламодателя вышеуказанного рекламного объявления – Муниципального автономного учреждения «Редакция газеты «Новгород» (далее – МАУ «Редакция газеты «Новгород») и приложенных к нему документов (копии договора на изготовление и/или размещение рекламы в газете «Новгород» от 27.01.2010, копии оригинал-макета рассматриваемого рекламного объявления, копии счёта на оплату от 27.01.2010 № 120, копии приходного кассового ордера от 27.01.2010 № 41), рекламодателем и рекламопроизводителем рассматриваемого рекламного объявления является Индивидуальный предприниматель <....>.

Как следует из документов, представленных ИП <....> вх. № 1168 от 05.03.2010 Новгородского УФАС России (копии Агентского договора № 5/2010 от 01.01.2010, копии Генерального соглашения от 12.01.2010), кредитование потребителей услуг ИП <.....> в период распространения рассматриваемого рекламного объявления осуществлялось следующими организациями: ПО «Новгородское потребительское общество» и ПКВК «Общедоступный кредит».

Следовательно, в соответствии с требованиями части 1 статьи 28 Закона о рекламе рассматриваемое рекламное объявление с содержащимися в нём данными о предоставлении финансовой услуги – кредита – должно было содержать наименования организаций, ее оказывающих – ПО «Новгородское потребительское общество» и ПКВК «Общедоступный кредит». Однако данная информация в нём отсутствует.

Таким образом, в рекламном объявлении под заголовком «Катенька. Мебель на заказ» с содержащимися в нём данными о предоставлении финансовой услуги – кредита, распространённом на 8 странице газеты «Новгород» № 4 (1020) от 4 февраля 2010 года, рекламодателем и рекламопроизводителем которого является ИП <....>, имеются признаки нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе, выразившегося в отсутствии в данном рекламном объявлении наименований лиц, предоставляющих кредит – ПО «Новгородское потребительское общество» и ПКВК «Общедоступный кредит».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

На рассмотрении дела № 10 от 12.03.2010 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе присутствовала <....>, о месте и времени рассмотрения дела ИП <....> надлежащим образом была уведомлена.

На рассмотрении дела ИП <....> пояснила, что нарушение было совершено ею неумышленно вследствие незнания законодательства Российской Федерации о рекламе.

МАУ «Редакция газеты «Новгород» было надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела № 10 от 12.03.2010 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и заявило ходатайство о рассмотрении дела без участия своего представителя (исх. № 41 от 29.03.2010).

Исследовав материалы дела и оценив доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Рекламное объявление под заголовком «Катенька. Мебель на заказ», распространённое на 8 странице периодического печатного издания – газеты «Новгород» № 4 (1020) от 4 февраля 2010 года, содержит в себе нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе, выразившееся в отсутствии в рекламе финансовой услуги – кредита – информации о наименованиях лиц, оказывающих данную финансовую услугу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии со статьей 38 Закона о рекламе несет либо рекламодатель (часть 6 статьи 38 Закона о рекламе), либо рекламодатель-распространитель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе). Вместе с тем, в соответствии с частью 8 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине. Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, определившего содержание вышеуказанной рекламы, а также осуществившего приведение её в готовую для распространения форму, т.е. её рекламодателя и рекламопроизводителя – ИП <....>.

При этом в материалах дела имеются доказательства того, что установленное нарушение законодательства о рекламе добровольно устранено лицом, его совершившим – ИП <....> (вх. № 1662 от 29.03.2010 Новгородского УФАС России).

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 28.12.2007 № 453, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную на 8 странице газеты «Новгород» № 4 (1020) от 4 февраля 2010 года, рекламодателем и рекламопроизводителем которой является ИП <....>, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе, что выразилось в отсутствии в рекламном объявлении ИП <....> о предоставлении финансовой услуги – кредита – наименований лиц, его предоставляющих – ПО «Новгородское потребительское общество» и ПКВК «Общедоступный кредит».
2. Предписание об устранении нарушения законодательства рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения лицом, его совершившим.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 6 апреля 2010 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.