

РЕШЕНИЕ по делу № 63

г. Великий Новгород

Исходящий № 4239/02 от 18.11.2011

Резолютивная часть решения оглашена 11 ноября 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 ноября 2011 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – руководителя Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

<...> – специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

<...> - специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

при участии представителей:

ООО «Акцент» - <...> – директора ООО «Акцент»,

ОАО «Новгородоблэлектро» - начальника юридического отдела <...>, действующего на основании доверенности № 66/11 от 23.06.2011,

юрисконсульта <...>, действующей на основании доверенности № 65/11 от 23.06.2011,

рассмотрев дело № 63 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Новгородоблэлектро» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

21.09.2011 (вх. № 5901) в Новгородское УФАС России поступило заявление ООО «Акцент» (далее - Акцент, заявитель) о нарушении ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» антимонопольного законодательства.

В заявлении Акцент указывает, что 11 ноября 2010 года заявитель заключил с ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» договор № 11/392-ТП о технологическом

присоединении двухэтажного здания магазина и офисных помещений по пр.А.Корсунова, д. 2 в Великом Новгороде. Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 11 мая 2011 года. Услуги были оплачены в полном объеме платежным поручением № 495 от 11.11.2010. Со стороны ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» поступило предложение от 17.06.2011г. № 975 о заключении дополнительного соглашения к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям № 11/391-10-ТП от 11.11.2010г. с включением условия об изменении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению с 11.05.2011г. на 31.12.2011г. Заявитель 22.06.2011г. дал ответ о невозможности перенести дату окончания мероприятий по технологическому присоединению на 31.12.2011, в связи с намерением ввести строящееся здание в эксплуатацию. Так как никаких действий со стороны ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» по исполнению условий договора не последовало, 29.08.2011г. в их адрес была направлена претензия с требованием указать сроки выполнения работ по технологическому присоединению. 05.09.2011г. был получен ответ от ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» о невозможности провести работы из-за отсутствия согласования прокладки кабельной линии со стороны ИП <...>, по участку которого ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» планировало провести кабельную линию. Однако у Акцента имеется согласованный проект сводного плана инженерных сетей для строительства двухэтажного здания магазина и офисных помещений по пр.А.Корсунова, д. 2 в Великом Новгороде, разработанный в 2007 году, согласно которому кабельная линия не должна проходить по участку ИП <...>. На сводном плане инженерных сетей имеется согласование и от ОАО «Новгородоблкоммунэлектро».

Заявитель полагает, что ОАО «Новгородоблкоммунэлектро», являясь монополистом по поставкам электроэнергии, безосновательно отказывает ему в исполнении условий заключенного договора № 11/392-10-ТП о технологическом присоединении, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» имеет место нарушение статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него (одностороннее изменение сроков выполнения работ).

Из поступивших из ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» документов следует, что решением общего собрания акционеров ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» 10.06.2011 утвержден Устав общества в новой редакции, предусматривающей, в том числе изменение полного фирменного наименования открытого акционерного общества «Новгородские областные коммунальные электрические сети» на открытое акционерное общество «Новгородоблэлектро» и изменение сокращенного фирменного наименования общества ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» на ОАО «Новгородоблэлектро». Данные изменения зарегистрированы Межрайонной ИФНС России № 9 по Новгородской области 22.06.2011г.

На основании документов и сведений, представленных ООО «Акцент», а также полученных по запросам Новгородского УФАС России, в отношении ОАО

«Новгородоблэлектро» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела директор ООО «Акцент» <...>, представлявший интересы заявителя, доводы, изложенные в заявлении, поддержал, а также пояснил, что на сегодняшний день здание к электроэнергии не подключено. Объем строительных работ в здании выполнен на 95 %. Газ к зданию подведен, но не подключен, поскольку отсутствует энергоснабжение, в связи с чем они не могут сдать здание в эксплуатацию. Как только на улице установится отрицательная температура воздуха, внутренняя отделка здания начнет портиться из-за отсутствия отопления.

Считает, что вопрос прокладки кабельной линии по участку ИП <...> можно было согласовать в сроки, установленные в договоре, но ответчик бездействовал. Согласие от <....> было получено после того, как к переговорам с ним подключился заявитель.

Другой возможности подключиться к сетям электроснабжения у ООО «Акцент» нет.

В результате бездействия ОАО «Новгородоблэлектро» (далее – Новгородоблэлектро) технологическое присоединение Акцента не было осуществлено ни в мае 2011 года, ни до момента рассмотрения дела, в результате чего заявитель недополучил упущенную выгоду и ему (заявителю) причинен ущерб, связанный с оплатой после 11 мая 2011 года аренды помещений для размещения сотрудников.

Представитель Новгородоблэлектро пояснил, что в ноябре 2010 года Акцент обратился с заявкой на технологическое присоединение двухэтажного здания магазина и офисных помещений по пр.А.Корсунова, д. 2. 11 ноября 2010 года между Новгородоблэлектро и Акцентом был заключен договор об осуществлении технологического присоединения. Сроки выполнения работ по технологическому присоединению энергопринимающих устройств установлены в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, и согласно пункту 2.2.2. договора составляют 6 месяцев.

Для осуществления технологического присоединения необходимо выполнить перечень мероприятия в соответствии с ФЗ «О землеустройстве», Земельным кодексом РФ, Градостроительным кодексом РФ, а именно: оформление землеотвода, заключение договора на проектно-изыскательные работы и выполнение этих работ, закупку материалов и оборудования, согласование проекта размещения кабельной линии с собственниками земельных участков, по которым будут пролегать кабельные линии; проведение торгов и заключение договора подряда на строительно-монтажные работы; выполнение строительно-монтажных работ подрядной организацией. Минимальный срок реализации перечисленных мероприятий в рамках, установленных законодательством, по мнению Новгородоблэлектро, должен составлять 1- 1,5года.

Проект на внешнее электроснабжение был выполнен в январе 2011 года.

ИП <...>, по земельному участку которого согласно проекту должна проходить трасса, возражал против прокладки кабеля. Со слов представителя Новгородоблэлектро, фирма, занимавшаяся разработкой проекта, другой вариант прохождения кабельной линии, предложить не могла, так как на соседнем участке проходят коммуникации.

Позднее <...> обратился в Новгородоблэлектро за согласованием строительства гаража на своем земельном участке, в чем ему было отказано. В июле 2011 года после повторного обращения ему было предварительно согласовано размещение гаража для обслуживания автомобилей пекарни, при условии заключения с Новгородоблэлектро договора компенсации затрат, связанных с перекладкой кабельных линий, и разработки проекта выноса кабельных линий из участка проектируемого объекта. Только после этого, в сентябре-октябре текущего года ИП <...> согласовал проект по строительству кабельной линии, на условиях, с которыми Новгородоблэлектро согласилось.

После начала работ по прокладке кабельных линий возникли трудности с ООО «Нов-Фрут», которое приобрело земельный участок, ранее принадлежавший Новгородскому заводу Стекловолокна. Заводом проект был согласован, а ООО «Нов-Фрут» свое согласие не дает. В связи с этим работы приостановлены.

Новгородоблэлектро не стало обращаться в суд за установлением частного сервитута, так как рассмотрение дела в суде затянется на длительный срок.

Из пояснений заявителя не видно, в чем конкретно выразилось нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции. Учитывая, что перечень нарушений в статье 10 указанного выше закона является исчерпывающим, полагает, что со стороны Новгородоблэлектро нарушений антимонопольного законодательства допущено не было.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о конкуренции, под товарным рынком понимается сфера

обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Данные выводы Комиссии подтверждаются разъяснениями Федеральной антимонопольной службы от 21.06.2010 «По вопросу определения сроков технологического присоединения к электрическим сетям» .

Основным видом деятельности Новгородоблэлектро является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Новгородоблэлектро занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части.

Представители Новгородоблэлектро против установления данного факта не возражали.

11 ноября 2010 года между Новгородоблэлектро и Акцентом заключен договор

об осуществлении технологического присоединения № 11/392-10-ТП, согласно которому Новгородоблэлектро обязуется оказать заявителю услуги по технологическому присоединению двухэтажного здания магазина и офисных помещений, расположенного по пр. А.Корсунова, д.2 в Великом Новгороде. В соответствии с п.2.2.2. договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев с даты заключения (поступления подписанного от заявителя) договора и при его исполнении со стороны заявителя в надлежащем порядке.

Заявитель исполняет свои обязательства по данному договору надлежащим образом.

Не исполнив в срок на себя обязательств по договору, Новгородоблэлектро письмом № 975 от 17.06.2011г. направило в адрес Акцента для подписания дополнительное соглашение № 1 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 11/392-10-ТП от 11.11.2010 г., которым предлагалось пункт 2.2.2. договора изложить в новой редакции, согласно которой срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению определен до 31.12.2011г.

Акцент, не согласившись с предлагаемым сроком, письмом от 22.06.2011 согласился продлить срок технологического присоединения до 31.07.2011г. Свой отказ заявитель обосновал тем, что Акцент ведет работы по строительству здания магазина с офисными помещениями по пр. А.Корсунова, д. 2, заключены договоры на производство работ по монтажу систем кондиционирования и по подключению к зданию газопровода для обеспечения магазина теплом, завершение указанных работ невозможно без наличия устойчивого электроснабжения; пуск газового котла невозможен без подключения к электричеству, так как «Новгородмежрайгаз» не производит врезку в газопровод без предъявления договора на поставку электроэнергии.

В связи с тем, что позднее никаких действий по исполнению условий договора со стороны Новгородоблэлектро не последовало, заявителем в адрес Новгородоблэлектро 29.08.2011г. была направлена претензия с требованием об указании сроков выполнения работ по технологическому присоединению.

В ответе № 11/1263 от 05.09.2011г. на претензию заявителя Новгородоблэлектро объясняет причины задержки проведения работ по технологическому присоединению отказом в согласовании проекта электроснабжения со стороны собственника земельного участка, по которому планируется проложить кабельную линию, ИП <...> и отсутствием возможности проложить кабельную линию по другой трассе, не затрагивающей земельный участок <....>.

Из представленных Новгородоблэлектро документов и пояснений по вопросу неисполнения договора об осуществлении технологического присоединения в установленный пунктом 2.2.2. договора № 11/392-10-ТП от 11.11.2010 в срок 11.05.2011 усматривается следующее.

Во исполнение договора № 11/392-10-ТП от 11.11.2010г. между ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» и ООО «Новпроект» 19.11.2010г. был заключен договор подряда № 2010-76-пр на изготовление рабочего проекта на внешнее электроснабжение: строительство кабельной линии электропередач от ТП-249 до

вводного устройства здания по пр.А.Корсунова, д. 2 в Великом Новгороде. Работы по договору выполнены (акт сдачи-приемки от 18.01.2011г.).

При согласовании проекта (письмо № 7/177 от 15.03.2011г.) с собственником земельного участка, по которому должна проходить кабельная линия, <...> возникли разногласия. <...> отказал в согласовании проекта по строительству кабельной линии от ТП-249 до вводного устройства здания по пр.А.Корсунова, д. 2 в связи с тем, что по территории объекта будут производиться строительные работы (письмо вх. Новгородоблэлектро № 505/1 от 28.03.2011 г.).

20.09.2011г. Новгородоблэлектро в адрес <...> было направлено гарантийное письмо (вх. № 7/700), а 30.09.2011г. - письмо № 1/722 о согласовании проекта по строительству кабельной линии. 03.10.2011г. ИП <...> проект по строительству кабельной линии от ТП-249 до вводного устройства здания по адресу: В. Новгород, пр.А. Корсунова, д. 2 ООО «Акцент» был согласован.

Какая-либо переписка между Новгородоблэлектро» и ИП <...> по вопросу согласования указанного выше проекта за период с 29 марта по 20 сентября 2011 года не велась. В судебные органы по вопросу установления частного сервитута Новгородоблэлектро не обращалось; документы, подтверждающие факт невозможности прокладки кабельной линии по трассе, не затрагивающей земельный участок ИП <...>, Новгородоблэлектро не представило и таковых в деле не имеется.

Вместе с тем, проектом сводного плана инженерных сетей для строительства 2-этажного здания магазина и офисных помещений по пр.А.Корсунова, д.2, разработанного по инициативе Акцента и согласованного ОАО «Новгородоблкоммунэлектро» 28.08.2007, предусмотрена иная трасса прохождения кабельной линии для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя. Кроме того, в материалах дела имеется докладная записка на имя директора Новгородского отделения ОАО «Новгородоблэлектро» от начальника ПТС <...> от 04.04.2011 с резолюцией руководителя о подготовке технического задания для проектировщиков по изменению трассы кабельной линии, проходящей по территории ИП <...>, однако данное поручение выполнено не было.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 пункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев – для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя в п.2.2.2. договора № 11/392-10-ТП определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией Новгородоблэлектро.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В данном случае Новгородоблэлектро в нарушение действующего законодательства ограничивает права ООО «Акцент» по использованию принадлежащего ему недвижимого имущества.

Ущемление интересов ООО «Акцент» в результате бездействия Новгородоблэлектро по осуществлению технологического присоединения двухэтажного здания магазина и офисных помещений по пр.А.Корсунова, д.2 в квартале 232 выразилось в том, что здание магазина и офисных помещений до настоящего времени не введены в эксплуатацию, несмотря на то, что эти мероприятия планировалось осуществить в мае 2011 года.

Отопление в здании отсутствует, поскольку пуск газового котла невозможен без подключения к электричеству, так как установленная на нем автоматика не может работать автономно, а Новгородмежрайгаз не производит врезку в газопровод без предъявления договора на поставку электроэнергии. Это может привести к порче вновь отремонтированной заявителем внутренней отделки помещений в здании.

Кроме этого, ввиду того, что Новгородоблэлектро до настоящего времени не выполнило договорные обязательства по технологическому присоединению, ООО «Акцент» вынуждено и после 11.05.2011 размещать своих сотрудников на площадях, арендованных у ООО «Палив» на основании договора аренды нежилого помещения № 22 от 01.10.2010.

За аренду помещения ООО «Акцент» ежемесячно оплачивает арендодателю по 30500 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 171 от 05.05.2011, № 255 от 20.06.2011, № 285 от 06.07.2011, № 341 от 03.08.2011, № 412 от 06.09.2011, № 564 от 27.10.2011 и актами оказанных услуг № 0000080 от 05.05.2011, № 0000110 от 01.06.2011, № 0000129 от 01.07.2011, № 0000149 от 01.08.2011, № 0000169 от 01.09.2011.

Как пояснил представитель ООО «Акцент» <...>, упущенная выгода, исходя из общей проектной площади здания по пр.А.Корунова, д.2 - 180 кв.м. и среднерыночной стоимости аренды 1 кв.м. нежилой площади - 500 руб., за июнь, июль, август, сентябрь, октябрь 2011 года составляет 450 000 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факт ущемления интересов ООО «Акцент» ввиду неисполнения ОАО «Новгородоблэлектро» в установленный срок технологического присоединения объектов заявителя, нашел свое подтверждение.

Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме

как посредством взаимодействия с ОАО «Новгородоблэлектро», у ООО «Акцент» нет.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, ОАО «Новгородоблэлектро» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустил бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов ООО «Акцент».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать в бездействии ОАО «Новгородоблэлектро» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдать предписание ОАО «Новгородоблэлектро» о прекращении злоупотребления доминирующим положением, и с этой целью в срок до 12 декабря 2011 года осуществить технологическое присоединение ООО «Акцент» к электрическим сетям ОАО «Новгородоблэлектро».

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частями 2.1 – 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.