

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Павловскгранит-Жилстрой» на действия уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области и муниципального заказчика — муниципального учреждения культуры «Культурно-досуговый центр»

(дело № 328-з)

30.12.2010 г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии представителя уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области: <...>;

в присутствии представителей ООО «Павловскгранит-Жилстрой»: <...>; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Павловскгранит-Жилстрой» на действия уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области и муниципального заказчика — муниципального учреждения культуры «Культурно-досуговый центр» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству Парка Победы в г.Новохоперске (реестровый номер <...>), **установила:**

27.12.2010г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Павловскгранит-Жилстрой» на действия уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области и муниципального заказчика — муниципального учреждения культуры «Культурно-досуговый центр» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству Парка Победы в г.Новохоперске (реестровый номер <...>) (далее — открытый аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие предоставления разъяснений положений документации об аукционе по соответствующему запросу, не раскрывающего суть поставленного вопроса, а также не указания в документации об аукционе видов работ на которые у участника размещения заказа должен быть допуск в свидетельстве СРО.

Представитель уполномоченного органа, не соглашаясь с аргументами заявителя, считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

05.12.2010г. - уполномоченным органом — отделом финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству Парка Победы в г.Новохоперске (реестровый номер <...>).

В адрес уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области ООО «Павловскгранит-Жилстрой» был направлен запрос № 954 от 07.12.2010г. о разъяснении положений документации об аукционе в котором был поставлен вопрос об указании конкретных видов работ (допусков) в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, необходимых для выполнения работ, предусмотренных технической частью документации об аукционе. Данный запрос имел значение для заявителя, поскольку в документации об аукционе отсутствовали конкретные виды работ (допуски) которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, в своем запросе заявитель указал, что в техническом задании документации об аукционе отсутствуют наименования видов работ, соответствующих Перечню видов работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденного приказом Минрегиона России от 30.12.2010г. № 624.

Согласно ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе.

В соответствии с ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации об аукционе, если указанный запрос поступил к заказчику, не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что 10.12.2010г. на запрос разъяснений положений документации об аукционе №954 от 07.12.2010г. ООО «Павловскгранит-Жилстрой» был направлен ответ (исх.№ 521от 10.12.2010г.) в котором были даны разъяснения следующего содержания: «В предоставляемых копиях свидетельства о допуске виды работ должны быть ориентированы на работы, описанные в технической части. В случае, если допуск к работам, описанных в технической части, не требуется, представляется копия свидетельства с имеющимися видами работ».

Изучив разъяснения положений документации об аукционе уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области на поставленный вопрос в запросе ООО «Павловскгранит-Жилстрой», Комиссия пришла к выводу, что они не раскрывают суть задаваемого вопроса, а, следовательно, разъяснение положений документации об аукционе не были даны заявителю.

Таким образом, не ответив должным образом на поступивший запрос от ООО «Павловскгранит-Жилстрой» о разъяснениях положений документации об аукционе, уполномоченный орган — отдел финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области нарушил требования ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, согласно пп.1 п.12 «Обязательные требования к участникам размещения заказа», пп.2 в) п.14 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» части 2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, Заказчик установил, а уполномоченный орган включил в документацию об аукционе требование о наличии свидетельства о допуске к видам работ согласно технической части документации об аукционе в соответствии с приказом Минрегиона России от 30.12.2009г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

На основании п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Изучив перечень работ, установленный в части 5 «Техническая часть» документации об аукционе и сравнив их с видами работ

согласно приказу Минрегиона России от 30.12.2009г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», Комиссия установила, что на работы, указанные в технической части документации об аукционе свидетельство СРО не требуется.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требования, указанные в пп.1 п.12 «Обязательные требования к участникам размещения заказа», пп.2 в) п.14 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» части 2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, муниципальный заказчик — муниципальное учреждение культуры «Культурно-досуговый центр» и уполномоченный орган — отдел финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области нарушили требования ч.2 ст.35 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов.

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Павловскгранит-Жилстрой» на действия уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области и муниципального заказчика — муниципального учреждения культуры «Культурно-досуговый центр» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству Парка Победы в г.Новохоперске (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика — муниципального учреждения культуры «Культурно-досуговый центр» нарушение требований ч.2 ст.35 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов в части установления в документации об аукционе требования о предоставлении участниками размещения заказов в составе заявки свидетельства выданного саморегулируемой организацией.

3. Признать в действиях уполномоченного органа — отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области нарушение требований ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов в части непредоставления разъяснений положений документации об аукционе; ч.2 ст.35 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов в части указания в документации об аукционе требования о предоставлении участниками размещения заказов в составе заявки свидетельства выданного саморегулируемой организацией.

4. Выдать муниципальному заказчику — муниципальному учреждению культуры «Культурно-досуговый центр» предписание об устранении нарушений ч.2 ст.35 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов.

5. Выдать уполномоченному органу — отделу финансов администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений ч.8 ст.34, ч.2 ст.35 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 30 декабря 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 января 2011 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии