

**Организатор электронного аукциона  
(Уполномоченный орган):**

Комитет государственного заказа Вологодской области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230163

e-mail: [kgz@gov35.ru](mailto:kgz@gov35.ru)

**Заявитель:**

ООО «Гротекс»

г. Санкт-Петербург, пр. Индустриальный,

д. 71, корп. 2, лит. А

тел. 8 (812) 3854787

e-mail: [semen.serov@grotexmed.com](mailto:semen.serov@grotexmed.com)

30.01.2018 г. № 278

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23-А

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

e-mail: [ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

**Заказчики:**

Наименование заказчика	Место нахождения/ почтовый адрес заказчика	Адрес электронной почты заказчика
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ШЕКСНИНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 162560, Вологодская обл, Шекснинский р-н, Шексна рп, ЛЕНИНА, 22	<a href="mailto:sheksnacrbvo@bk.ru">sheksnacrbvo@bk.ru</a>
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "НЮКСЕНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 161380, Вологодская обл, Нюксенский р-н, Нюксеница с, УЛ 40-ЛЕТИЯ ПОБЕДЫ, 2/А	<a href="mailto:LPU17@inbox.ru">LPU17@inbox.ru</a>

БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ОНКОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСПАНСЕР"	Российская Федерация, 160012, Вологодская обл, Вологда г, СОВЕТСКИЙ, ДОМ 100	volonkourist@yandex.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 160010, Вологодская обл, Вологодский р-н, Кувшиново п	vopb35@vopb35.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ИНФЕКЦИОННАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 160022, Вологодская обл, Вологда г, УЛ ПОШЕХОНСКОЕ ШОССЕ, 30	zakupki_voib@mail.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 2"	Российская Федерация, 160024, Вологодская обл, Вологда г, СЕВЕРНАЯ, 15	zam-gb2@yandex.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ГРЯЗОВЕЦКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 162000, Вологодская обл, Грязовец г, ул ГРАЖДАНСКАЯ, 20	grmb_zakupki@mail.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДЕТСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 160022, Вологодская обл, Вологда г, Пошехонское шоссе, 31	vodb2011@mail.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ПРОТИВОТУБЕРКУЛЕЗНЫЙ ДИСПАНСЕР №2"	Российская Федерация, 162627, Вологодская обл, Череповец г, ДАНИЛОВА, 19	ptd2cher@mail.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ЛЕЧЕБНО-РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР"	Российская Федерация, 160024, Вологодская обл, Вологда г, ул ПУГАЧЕВА, 40 Б	admvgrc-torgi@yandex.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВЕРХОВАЖСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 162300, Вологодская обл, Верховажье с, ул ЛУНАЧАРСКОГО, 2	dln.zakupki@mail.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ЧЕРЕПОВЕЦКАЯ ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА № 1"	Российская Федерация, 162622, Вологодская обл, Череповец г, ул МИЛЮТИНА, 6	audit80@gmail.com
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ПРОТИВОТУБЕРКУЛЕЗНЫЙ ДИСПАНСЕР"	Российская Федерация, 160022, Вологодская обл, Вологда г, Пошехонское шоссе, 36	guzvopd@yandex.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 1"	Российская Федерация, 160012, Вологодская обл, Вологда г, СОВЕТСКИЙ, 94	zakaz1gb@bk.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 2"	Российская Федерация, 162602, Вологодская обл, Череповец г, ДАНИЛОВА, 15	chgb1@chgb1.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "МЕДИКО-САНИТАРНАЯ ЧАСТЬ "СЕВЕРСТАЛЬ"	Российская Федерация, 162608, Вологодская обл, Череповец г, МЕТАЛЛУРГОВ, 18	zakupki@msch-severstal.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 160002, Вологодская обл, Вологда г, ЛЕЧЕБНАЯ, 17	ogz1@mail.ru
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ " УСТЬ - КУБИНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"	Российская Федерация, 161140, Вологодская обл, Усть-Кубинский р-н, Устье с, Колхозная, 9	

## РЕШЕНИЕ № 04-11/5-18

25 января 2017 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сучков О.Н. – председатель комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Гротекс» на действия Заказчиков при проведении электронного аукциона, в котором Организатор электронного аукциона (Уполномоченный орган) - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» - Чебыкина Е.Н. по доверенности от 23.01.2018, Коричев А.Ю. по доверенности от 22.01.2018;

от Заказчика БУЗ ВО «Вологодская областная детская клиническая больница» -

Русанова Н.С. по доверенности № 16 от 22.01.2018, Климова А.Н. по доверенности № 17 от 23.01.2018;

от Заказчика БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1» - Гусева М.П. по доверенности от 24.01.2018 № 1-15/128;

от Заказчика БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» - Новоселова О.В. по доверенности от 09.01.2018, Гаммермайстер Ю.Г. по доверенности от 24.01.2018;

от Организатора электронного аукциона (Уполномоченного органа) – Добрынина Е.А. по доверенности № 10 от 11.10.2017;

от ООО «Гротекс» - Андреева В.Г. по доверенности № 6 от 22.01.2018,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Гротекс» (далее – Заявитель) на действия Заказчиков при проведении электронного аукциона № 0130200002417003401 на поставку лекарственного препарата Декстроза №1, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Организатор электронного аукциона (Уполномоченный орган) - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Рассмотрение жалобы состоялось 24.01.2018 в 15:05. В заседании комиссии в соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, был объявлен перерыв до 14:15 25.01.2018.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно: Заявитель утверждает, что в описании объекта закупки отсутствуют параметры эквивалентности в части первичной упаковки в п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, а именно «каждый из портов отдельно опечатан фольгой».

Заявитель считает, что данная характеристика «опечатаны фольгой» никак не влияет на терапевтические свойства препарата, никакой разницы между флаконом, в котором каждый из портов отдельно опечатан фольгой или каждый из портов отдельно закрыт защитными полипропиленовыми пробками.

В 1 и 2 позициях прописано «бутылка с самоспадающимся корпусом, без ПВХ, подходит к канюле для смешивания растворов; колпачек с двумя отдельными

стерильными портами, под которыми находится резиновый диск; каждый из портов отдельно опечатан фольгой», а в позициях 2 и 3 «флакон или бутылка с самоспадающимся корпусом, без ПВХ, подходит к канюле для смешивания растворов; колпачек с двумя отдельными стерильными портами, под которыми находится резиновый диск; каждый из портов отдельно опечатан фольгой».

Заявителю не понятно, почему в 1 и 2 позициях нет параметров эквивалентности. Отсутствие эквивалентности в позициях 1 и 2 влечет за собой ограничение конкуренции.

На сайте Государственного реестра лекарственных средств <http://www.grls.rosminzdrav.ru> зарегистрирован только один производитель Б.Браун Мельзунген АГ (Германия) с данной формой выпуска «Декстроза раствор для инфузий 5% 100/200/250/400/500/1000 мл бутылка полиэтиленовая».

Также Заявитель указал, что, по его мнению, документация об электронном аукционе противоречит части 1, 2 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представители Уполномоченного органа и Заказчиков БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница», БУЗ ВО «Вологодская областная детская клиническая больница», БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1», БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» считаю жалобу необоснованной.

Заказчик БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница», в том числе в письменных пояснениях указал, что заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару. При этом закон не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

В части оспариваемого в жалобе требования «каждый из портов отдельно опечатан фольгой» продукция Заявителя соответствует технического заданию, о чем свидетельствуют инструкция по применению лекарственного препарата для медицинского применения Декстроза, производства ООО «Гротекс», Россия.

Доказательством наличия требуемого лекарственного препарата в широком обращении служит также тот факт, что согласно сведениям, содержащимся в ГРАС существует множество лекарственных препаратов под международным непатентованным наименованием (МНН) Декстроза отвечающих требованиям Заказчика:

- Б.Браун Мельзунген АГ (Германия),
- ООО «Гематек» (Россия),
- ООО «Производственная фармацевтическая компания «Алиум» (Россия).

В жалобе Заявителя на аукционную документацию по данному лоту от 14.12.2017г. были изложены доводы в отношении материала флакона. В соответствии с решением комиссии УФАС от 25.12.2017 № 5468 Заказчиком внесены изменения в техническое задание путем полного исключения материала флакона. Однако в отношении прочих характеристик в жалобе Заявителя не содержалось никаких упоминаний. Представителями Заявителя, присутствовавшими на рассмотрении жалобы, также не было сделано никаких дополнений.

Заказчик БУЗ ВО «Вологодская областная детская клиническая больница», в том числе в письменном отзыве указал, что при оказании экстренной помощи персонал имеет возможность провести дезинфекцию фольги и начать инфузионную терапию без вскрытия портов, проколов защитный слой. При наличии заглушки на портах это невозможно. При использовании канюли для смешивания лекарственных средств при присоединении ее ко вскрытому порту - заглушка второго порта является препятствием, что делает невозможным использование канюли. Согласно стандарта выполнения простых медицинских услуг необходимо вначале продезинфицировать колпачок, затем вскрыть защиту и продезинфицировать сам порт. Колпачок, закрытый заглушками протирать намного сложнее и говорить о полной дезинфекции закрытого колпачка невозможно. Визуальный контроль вскрытия: с фольгой четко виден использованный порт, с заглушками четкой визуализации нет.

Заказчик БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1» представил доказательства отсутствия лекарственного препарата на складе и необходимости срочной его поставки.

Заказчик БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер», в том числе в письменном отзыве указал, что при формировании Технического задания, Заказчик строго руководствовался законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и обосновал требования к объекту закупки, исходя из объективных потребностей, профиля и целей деятельности учреждения, а так же принципа законности и целесообразности.

Требование «каждый из портов отдельно опечатан фольгой» обусловлено объективной потребностью Заказчика, о чем указано в ответе на запрос, который был опубликован на сайте <http://zakupki.gov.ru> 16.01.2018.

В подтверждение данной позиции можно привести соответствующую судебную практику. Так, например, имеется решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27- 295/2017 от 09 марта 2017 года. Суд приходит к выводу, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, определяющим фактором при установлении соответствующих требований в аукционной документации являются потребности заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг.

Закон о контрактной системе не содержит как норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации вопреки его потребностям такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Включение в техническое задание к аукциону требований к объему упаковки, материалу упаковки (отсутствие ПВХ), наличию двух отдельных стерильных портов, условие о возможности переноса во флакон жидких лекарственных форм при помощи двусторонней канюли закрытым способом и другие требования, указанные в техническом задании, обусловлены спецификой лечебного процесса, условиями хранения и удобством пользования в течении всей проводимой процедуры. Установление терапевтически значимых характеристик обусловлено спецификой лечебного процесса, утвержденными стандартами лечения онкологических пациентов и соответственно спецификой закупаемого товара и его применения

Также необходимо обратить внимание на Обзор судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного суда РФ 28.06.2017г., в котором Верховный суд указывает, что указание Заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчик; с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Специфика применения базовых растворов, в том числе Декстроза

заключается в безопасном введении лекарственных препаратов, в том числе противоопухолевых препаратов, обладающих высокой токсичностью как для пациента, так и для медицинского персонала; сохранении стерильности во время всей процедуры инфузии; герметичном закреплении иглы (шпица) в пробке бутылки для предотвращения протекания и потери растворимых дорогостоящих лекарств и с возможностью введения дополнительных лекарственных средств при продленной инфузии.

В соответствии с Обзором судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного суда РФ 28.06.2017г. в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективное/пи использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1

Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В части оспариваемого в жалобе требования «каждый из портов отдельно опечатан фольгой» продукция ООО «Гротекс» соответствует технического заданию, о чем свидетельствуют:

- инструкция по применению лекарственного препарата для медицинского применения Глюкоза раствор для инфузий 5%, 10% и 20% ООО «Гротекс», Россия (в редакции изменения № 3 от 28.04.2017);
- фотографии лекарственного препарата, расположенные на официальном сайте ООО «Гротекс» <http://grotexmed.com>;
- образцы лекарственного препарата, имеющиеся в свободной продаже.

В техническом задании Заказчиком не указаны параметры эквивалентности лекарственной формы, так как в соответствии с п.2 ст. 27.1. Федерального закона от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» и Постановлением Правительства РФ от 28.10.2015 № 1154 «О порядке определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения» параметры эквивалентности определяются на основании задания, выдаваемого Минздравом России федеральному



государственному бюджетному учреждению по проведению экспертизы лекарственных средств. В отношении рассматриваемого препарата параметры эквивалентности в установленном порядке определены не были.

Внесение в техническое задание вместо слов «отдельно опечатан фольгой», как предлагает заявитель, «закрытыми защитными полипропиленовыми пробками», будет являться ограничением конкуренции, так как в данном случае техническому заданию будет соответствовать только продукция ООО «Гротекс», тогда как описанию, указанному Заказчиком соответствует продукция как минимум трех производителей, а именно: Б.Браун Мельзунген АГ (Германия), ООО «Гематек» (Россия), ООО «Производственная фармацевтическая компания «Алиум» (Россия).

В жалобе ООО «Гротекс» на действия Заказчиков от 14.12.2017 г. были изложены доводы в отношении материала флакона. В соответствии с решением комиссии УФАС от 25.12.2017 №5466 Заказчиком внесены изменения в техническое задание путем полного исключения материала флакона. Однако в отношении прочих характеристик в жалобе ООО «Гротекс» не содержалось никаких упоминаний. Представителями ООО «Гротекс», присутствовавшими на рассмотрении жалобы, также не было сделано никаких дополнений.

Таким образом, Заказчик предполагает, что истинной целью жалоб ООО «Гротекс» является сбыт имеющейся невостребованной на рынке продукции (с защитными полипропиленовыми пробками) либо умышленное затягивание процедуры закупки с последующим навязыванием имеющейся у него продукции в условиях острой дефектуры (то есть отсутствия лекарственного препарата данного наименования) у Заказчика.

Остальные представители Заказчиков на рассмотрение жалобы не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчики извещены надлежащим образом.

Заказчик БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница № 2» представил письменные возражения по жалобе с позицией, в которых указал, что при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник размещения заказа смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика.

Заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару. При этом закон не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Требование «каждый из портов отдельно опечатан фольгой» обусловлено объективной потребностью Заказчика, о чем указано в ответе на запрос, который был опубликован на сайте <http://zakupki.gov.ru> 16.01.2018.

Включение в техническое задание к аукциону требований к объему упаковки, материалу упаковки (отсутствие ПВХ), наличию двух отдельных стерильных портов, условие о возможности переноса во флакон жидких лекарственных форм при помощи двусторонней канюли закрытым способом и другие требования, указанные в техническом задании, обусловлены разными медицинскими показаниями пациентов, условиями хранения и удобством пользования. Тара, снабженная двумя независимыми инъекционными портами, позволяет разделить процесс смешивания лекарственного средства и процесс инфузии лекарственного средства и позволяет проводить доступ во флакон через стерильные порты в обоих случаях. Инфузия по закрытому контуру и разделение процесса смешивания и инфузии позволяет ослабить пути передачи внутрибольничной инфекции, что особенно важно у пациентов с иммунодепрессией. Два независимых стерильных порта позволяют сохранять стерильный доступ во флакон после осуществления первичного доступа к нему: возможность разделить во времени процессы смешивания (приготовления) лекарственного раствора и его введения, наличие стерильного доступа во флакон после начала инфузии и возможность подключения второй системы в любой момент после начала инфузии.

Вопреки доводам жалобы параметры, указанные в техническом задании являются существенными и влияют на функциональные свойства препарата, а также на его качественные характеристики.

Таким образом, от вышеперечисленных показателей напрямую зависит эффективность и безопасность лечения пациентов и это существенный фактор, который влияет на функциональные свойства препарата, а так же на его качественные характеристики.

Заказчик является медицинской организацией, в соответствии со ст. 73, 98 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" Заказчик, а также медицинские работники несут ответственность, в том числе и уголовную, за лечение больного, результаты такого лечения и применение лекарственных препаратов.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее – Закон № 323-ФЗ) установлено, что одним из основных принципов охраны здоровья является приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи. Учитывая, что лекарственные препараты оказывают непосредственное влияние на здоровье и жизнь человека, при установлении конкретных требований к предмету закупок на поставку лекарственных

препаратов, главным при лечении пациентов является достижение наилучшего терапевтического эффекта.

Руководствуясь требованиями действующего законодательства и своей потребностью Заказчик установил значимые характеристики лекарственного препарата Натрия хлорид. Описанию, указанному в техническом задании, соответствует продукция нескольких производителей, а именно: Б.Браун Мельзунген АГ (Германия), ООО «Гематек» (Россия), ООО «Производственная фармацевтическая компания «Алиум» (Россия), ООО «Гротекс», Россия.

Довод Заявителя о взаимозаменяемости лекарственных препаратов, имеющих одинаковое МНН, не подтвержден заключением о взаимозаменяемости препаратов по МНН – Декстроза.

Письма ФАС России № РП/65863/16 от 23.09.2016 г. и №АК/74356/15 от 23.12.2015 г., на которые ссылается Заявитель в жалобе, не являются объектом права (приказом, распоряжением и т.д.), не зарегистрированы в Минюсте РФ, содержат исключительно разъясняющую информацию сферы государственных закупок лекарственных препаратов и не могут приниматься во внимание при разрешении споров хозяйствующих субъектов. В письме Минэкономразвития России от 19.12.2014 г. №Д28и-2813, на которое также ссылается Заявитель в жалобе, сказано «Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 437, не наделенный компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации».

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, связанных с применением положений Закона о контрактной системе, а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", выработаны следующие правовые позиции: «По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 "Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

Все функциональные, технические и качественные характеристики,

соответствующие требованиям Заказчика, указаны в аукционной документации и любой участник размещения заказа, при желании, мог свободно приобрести данный товар и принять участие в данном аукционе. Заявитель не обосновал свой довод о том, что предъявляемые Заказчиком требования к препарату ограничивают возможность участия в закупке, как самого Заявителя, так и иных заинтересованных лиц, соответствующих требованиям Закона о контрактной системе. Требования Заказчика к лекарственному препарату как условие участия в аукционе были адресованы неограниченному кругу потенциальных участников, что исключает ограничение конкуренции при проведении аукциона. Учитывая, что лекарственные препараты находятся в свободном обращении на российском фармацевтическом рынке, и аукцион объявлен на поставку товара, а не на его производство, в аукционе может участвовать неограниченное количество поставщиков, способных предложить к поставке препарат с требуемыми характеристиками. На участие в данном аукционе заявилось восемь участников, что также говорит о том, что нет ограничений возможности участия в закупке.

Заказчик, соблюдая принципы достижения результатов обеспечения нужд учреждения, в целях осуществления надлежащего использования препаратов и предотвращения расхода бюджетных средств, указал характеристики в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, отвечающие потребностям Заказчика и не ограничивающие потенциальное число участников закупки. Также Заказчик принимал во внимание ч. 4, 2, 3 ст. 3 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", согласно которым нормы об охране здоровья, содержащиеся в других федеральных законах, иных нормативных правовых актах Российской Федерации, не должны противоречить нормам Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", а в случае несоответствия норм об охране здоровья, содержащихся в других федеральных законах, иных нормативных правовых актах Российской Федерации нормам Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", применяются нормы Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Уполномоченный орган представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Уполномоченного органа, Заказчиков БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница», БУЗ ВО «Вологодская областная детская клиническая больница», БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1», БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» и Заявителя, пришла к следующему выводу.

28.11.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002417003401.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 742 213, 10 рублей.

Объект закупки: поставка лекарственного препарата Декстроза №1.

Согласно п. 3 Постановления Правительства РФ от 15.11.2017 N 1380 "Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд" постановление вступает в силу с 1 января 2018 г. Таким образом, указанное постановление не распространяется на данную закупку.

В таблице п. 1 «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям» раздела III. «Техническое задание» документации об электронном аукционе по каждой позиции, в том числе присутствует показатель: «каждый из портов отдельно опечатан фольгой».

14.12.2017 Заявитель в УФАС подал жалобу на положения документации данного электронного аукциона, а именно обжаловал значение показателя по каждой позиции в графе «Форма выпуска» таблицы «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям» раздела III. «Техническое задание» документации об электронном аукционе в виде «полиэтиленовая бутылка» или «полиэтиленовый флакон не содержащий ПВХ».

Заявитель утверждал, что поставка лекарственного препарата, например, в полипропиленовом, а не в полиэтиленовом флаконе каким-либо образом не влияет на терапевтические свойства препарата, а соответственно названные препараты являются взаимозаменяемыми. Полимерные материалы (полиэтилен, полипропилен) относятся к общей группе полимерных материалов.

Термин «полимерные материалы» является обобщающим, огромное число полимеров можно подразделить на три основных класса. К первому классу относится обширная группа карбоцепных полимеров. Типичными представителями полимеров этого класса можно назвать полиэтилен, полипропилен, полиизобутилен, полиметилметакрилат, поливиниловый спирт и множество других.

Указание в аукционной документации на необходимость поставки товара в полиэтиленовой упаковке, по мнению Заявителя, нарушает требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как ограничивает возможное количество участников закупки, в то время как поставка товара именно в

полиэтиленовой упаковке не обусловлена какими-либо объективными потребностями заказчиков.

Принимая во внимание вышеизложенное, аукционная документация содержит требования, ограничивающие конкуренцию потенциальных поставщиков данного сегмента рынка, сужая круг возможных претендентов на участие в данной закупке, тем самым нарушая принцип добросовестной конкуренции, что приведет к необоснованному расходованию бюджетных средств.

20.12.2017 и 21.12.2017 указанная жалоба была рассмотрена и принято решение № 04-11/348-17 от 21.12.2017 о наличии в действиях Заказчиков нарушений п.п. 1, 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и выдано предписание № 04-11/348-17 от 21.12.2017, в том числе о внесении изменений в документацию об электронном аукционе. Указанное предписание было своевременно исполнено.

Вместе с тем, в жалобе и на рассмотрении жалобы 20.12.2017 и 21.12.2017 представители ООО «Гротекс» не заявляли, что показатель: «каждый из портов отдельно опечатан фольгой» как-либо нарушает его права.

Представители Заявителя представили письмо ООО «Гротекс» согласно которому ООО «Гротекс» информирует о том, что с февраля 2018 года планирует производить инфузионные растворы Натрия хлорид 0,9%, Декстроза 5%, 10%,20%, Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид + Кальция хлорид + Натрия хлорид) в следующих типах флаконов:

- Тип 1 (Полифлак) - флаконы со самоспадающимся корпусом, со шкалой и петель- держателем, укупоренные приваренными полипропиленовыми колпачками. Колпачки с 2-мя отдельными стерильными портами, закрытыми защитными полипропиленовыми пробками. При вскрытии одного порта стерильность другого сохраняется.

- Тип 2 (Полифлак ЕН) - флаконы со самоспадающимся корпусом, со шкалой и петель- держателем, и головкой, предназначенной для присоединения стандартной инфузионной системы. Каждый флакон закрывается крышкой. Допускается обертывание каждого флакона пленкой.

С февраля 2018 года приостановлено производство инфузионных растворов Натрия хлорид 0,9%, Декстроза 5%, 10%,20%, Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид + Кальция хлорид + Натрия хлорид) во флаконах Тип 1 (Полифлак) со самоспадающимся корпусом, со шкалой и петель-держателем, укупоренные приваренными полипропиленовыми колпачками, имеющими 2 стерильных порта, закрытых защитной алюминиевой фольгой.

Таким образом, на дату опубликования извещения о проведении электронного аукциона (28.11.2017) показатель «каждый из портов отдельно опечатан фольгой» никаким образом не нарушал права Заявителя, а также

производимый Заявителем товар полностью соответствовал указанной характеристики товара.

В силу ст. 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в том числе:

1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;

3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи функций и полномочий.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчики самостоятельно определяют объект закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Требования вышеуказанных норм Закона о контрактной системе Заказчики исполнили.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения

эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Установление характеристик товара обусловлено потребностями Заказчиков и является правом последних. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Утверждение Заказчиков БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница № 2», БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» и БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» о том, что описанию, указанному в техническом задании, соответствует продукция нескольких производителей, а именно: Б.Браун Мельзунген АГ (Германия), ООО «Гематек» (Россия), ООО «Производственная фармацевтическая компания «Алиум» (Россия), ООО «Гротекс», Россия материалами дела не опровергнуто.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.01.2018 на участие в электронном аукционе подано 4 заявки, 3 участника электронного аукциона допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

Таким образом, необоснованного сокращения количества участников закупок (с учетом количества участников закупок согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.01.2018) Заявителем не доказано.

Письма ФАС России конкретно по лекарственному препарату с МНН «Декстроза» в настоящее время не имеется.

Также в соответствии с Обзором судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 4 (2017), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г., а также Определением Верховного Суда РФ от 23.06.2017 N 310-КГ17-1939 по делу N А08-1545/2016 при отсутствии утвержденного в соответствии с законодательством перечня лекарственных средств, закупка которых осуществляется согласно их



торговым наименованиям, государственный и муниципальный заказчики вправе приобретать медицинские препараты по торговому наименованию при условии представления обоснования необходимости такой закупки с учетом объективной потребности в соответствующих препаратах.

Отсутствие утвержденного в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Перечня лекарственных средств не исключает возможности приобретения заказчиком медицинских препаратов по торговому наименованию, при условии представления обоснования необходимости такой закупки с учетом объективной потребности в соответствующих препаратах, и не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. N 3-П).

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств по делу, а именно: количества участников закупки, допущенных к участию в аукционе и признанных участниками аукциона, полученных обоснований Заказчиков в необходимости закупки лекарственного препарата с указанными показателями с учетом доказанной объективной потребности в соответствующих препаратах и иных обстоятельств по конкретному делу нарушений законодательства о контрактной системе Комиссией УФАС не установлено.

На основании изложенного, жалоба ООО «Гротекс» необоснованна.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

В жалобе присутствует утверждение о том, что документация об электронном аукционе противоречит части 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Данный вопрос требует самостоятельного рассмотрения.

В соответствии с п. 3.37 административного регламента по рассмотрению жалоб резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Гротекс» необоснованной.
2. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

А.А. Жирнов

Члены комиссии:

Е.Д. Преснова