

ООО «Велес ТМ»

Варшавское шоссе, дом 68, строение 3, г.  
Москва, 117556

ФГУП «ЦЭНКИ»

Улица Щепкина, дом 42, строение 1,2, город  
Москва, 105318

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1991/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Велес ТМ» на действия ФГУП «ЦЭНКИ» при проведении запроса предложений в бумажной форме, реестровый номер закупки 31807026068.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#). Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В поданный в антимонопольный орган жалобе заявитель указывает, что заказчиком в нарушение требований Положения о закупках, а также законодательства о проведении закупок отдельными видами юридических лиц, осуществлен неверный выбор способа определения поставщика посредством запроса предложений в бумажной форме, а не в форме электронного аукциона.

Как следует из материалов дела, заказчиком 15.10.2018 опубликовано в единой информационной системе закупок извещение о проведении открытого запроса предложений в бумажной форме на право заключения договора на оказание услуг по обеспыливанию поверхности, влажной уборке и мытью витражного остекления.

Заказчиком в извещении о проведении указанной закупки присвоен код ОКПД 81.22.11.000 «Услуги по мытью окон», что соответствует предмету проводимой конкурентной процедуры.

Согласно [части 4 статьи 3](#) Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить [перечень](#) товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Во исполнение [Закона](#) о закупках [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 утвержден Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме (далее - Перечень).

В указанном постановлении Правительства РФ перечень составлен по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (далее — ОКПД). Данный классификатор позволяет решать задачу определения вида экономической деятельности, связанного с производством конкретного вида продукции или предоставляемой услугой.

Согласно указанному [Перечню](#) в электронной форме осуществляется закупка товаров, работ и услуг, в том числе по коду общероссийского

классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОКПД 81.22.11.000 «Услуги по мытью окон», установленному заказчиком в извещении.

Таким образом, указанный предмет закупки, что подтверждается также анализом условий исполнения обязательств, предусмотренный заказчиком в Техническом задании, включен в названный перечень, в связи с чем конкурентная процедура подлежала проведению в форме аукциона.

В силу [частей 2, 3](#) статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п. 6.3.5 Положения заказчика аукцион /редукцион применяется, если закупаемая продукция входит в перечень продукции, приобретаемой в электронной форме способами аукцион/редукцион или запрос котировок, утверждённый постановлением Правительства РФ № 616.

На заседании Комиссии Управления, заказчик признал факт несоответствия выбранного способа определения поставщика требованиям Закона о закупках и постановления Правительства № 616 от 21.06.2012. На основании вышеизложенного следует, что данная закупка подлежала осуществлению заказчиком исключительно в электронной форме путем проведения аукциона/редукциона.

Таким образом, заказчик, проведя закупку способом открытого запроса предложений в бумажной форме, нарушил требования [части 4 статьи 3](#) Закона о закупках, п. 1 [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616, п. 6.3.5 Положения заказчика о закупках.

На заседании Комиссии Управления Комиссией установлено, что по результатам закупки заказчиком 31.10.2018 заключен договор с победителем торгов. Однако податель жалобы принял участие в оспариваемой им конкурентной процедуре и в соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в закупке от 26.10.2018 занял второе место. В связи с тем, что несмотря на неверный способ определения поставщика посредством проведения торгов в форме запроса предложений, а не в форме аукциона, общество «Велес ТМ» реализовало свое право на участие в конкурентной процедуре, антимонопольный орган не нашел правовых оснований для выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об аннулировании результатов закупки, поскольку заявитель до окончания срока подачи заявок на участие в торгах неверный способ определения поставщика в административном порядке не обжаловал, а конклюдентно с ним согласился подав заявку на участие в запросе предложений. Кроме того, на участие в торгах было подано три заявки и победителем торгов признано общество «Гидроэлектромонтаж» с ценовым предложением 16 000 000 рублей, что ниже НМЦ на 30 %.

Доводы же заявителя о том, что неверный способ определения поставщика определил возможность оценки заявок участников торгов заказчиком как по

стоимостным, так и непостоянным критериям не повлек нарушение прав и законных интересов заявителя и не привел к неправомерному результату закупки, поскольку, исходя из протокола рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, заявки общества «Велес ТМ» и общества «Гидроэлектромонтаж» оценены заказчиком по стоимостным критериям максимальным баллом и только по ценовому критерию заявка заявителя уступила победителю закупки на 0,76 баллов.

В связи с чем, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя обоснованной, в действиях заказчика установить нарушение [части 4 статьи 3](#) Закона о закупках, п. 1 [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616, п. 6.3.5 Положения заказчика о закупках, вместе с тем обязательного для исполнения предписания не выдавать.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Велес ТМ» (ИНН: 7726727712) на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (ИНН: 7702044530) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ФГУП «ЦЭНКИ» нарушение [части 4 статьи 3](#) Закона о закупках, п. 1 [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме», п. 6.3.5 Положения заказчика о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание ФГУП «ЦЭНКИ» не выдавать.
4. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.11.2018 № ИГ/53697/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.