

РЕШЕНИЕ № 825-ж/2016

17 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя
Комиссии:

■ ■ ■ - заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

■ ■ ■ - ведущего специалиста - эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;
■ ■ ■ - специалиста - эксперта отдела
контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «РСМ» (далее – Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления МКОУ ДО "ДШИ с.Фершампенуаз" по ул.Блюхера, д.42 в с.Фершампенуаз Нагайбакского района Челябинской области (извещение № 0169300028816000048)(далее – Аукцион) в присутствии:

- представителя МКОУ ДО «Детская школа искусств с. Фершампенуаз» (далее - Заказчик), действующего на основании выписки из приказа №39-1 от 28.07.1987;

- представителя Управления по муниципальному имуществу и земельным отношениям администрации Нагайбакского муниципального района (далее — Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности б/н от 16 ноября 2016 года;

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте проведения заседания комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.11.2016 поступила жалоба ООО «РСМ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение

работ по капитальному ремонту системы отопления МКОУ ДО "ДШИ с.Фершампенуаз" по ул.Блюхера, д.42 в с.Фершампенуаз Нагайбакского района Челябинской области (извещение № 0169300028816000048), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе 18.10.2016 извещения о проведении Аукциона на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 597 605 рублей 28 копеек.

По состоянию на 17.11.2016 контракт по результатам Аукциона заключен с ООО «Градстройпроект» по цене 442 119 рублей 70 копеек.

Согласно доводу, изложенному в жалобе, Заявитель полагает, что его заявка неправомерно отклонена аукционной комиссией. Общество полагает, что в нарушение требований законодательства о контрактной системе Заказчиком в аукционной документации установлено требование о предоставлении во второй части заявки свидетельство о допуске СРО, подтверждающее право участника на выполнение работ, предусмотренных пунктом 15.2 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624.

Заказчик с доводом жалобы не согласился и пояснил, что заявка Общества правомерно отклонена аукционной комиссией, поскольку Заявитель не представил во второй части заявки указанное свидетельство. Кроме того, Заказчик также указал, что Общество не воспользовалось правом обжалования аукционной документации в сроки, установленные частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия

участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как видно из аукционной документации, Заказчик в пункте 12.1 второй части Информационной карты указал, что в случае выполнения работ собственными силами, Заказчик обязан предоставить во второй части заявки свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, сертификаты и (или) другие документы, подтверждающие право на выполнение работ по устройству и демонтажу системы отопления.

Согласно протоколу подведения итогов от 01.11.2016 заявка ООО «РСМ» признана не соответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия во второй части заявки свидетельства о допуске к работам на устройство и демонтаж системы отопления.

Как видно из материалов дела, Заявитель представил в составе заявки свидетельство о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № С.055.74.5011.06.2016 от 16.06.2016. Согласно приложению к указанному свидетельству в перечне видов работ отсутствует допуск на выполнение работ по устройству и демонтажу системы отопления.

Исходя из изложенного следует, что Заявитель не представил в составе 2-й части заявки документ, который свидетельствовал бы о наличии у участника права на выполнение работ по устройству и демонтажу системы отопления, следовательно, заявка правомерно отклонена аукционной комиссией. Кроме того, аукционная комиссия в силу части 1 статьи 69 рассматривает заявки участников **на соответствие исключительно аукционной документации.**

Таким образом, довод ООО «РСМ» о том, что его заявка неправомерно отклонена аукционной комиссией, не обоснован.

Кроме того, Заявитель не воспользовался правом обжалования положений аукционной документации в срок, предусмотренный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, проведя внеплановую проверку действий Заказчика, Уполномоченного органа, выявила следующие законодательства о контрактной системе.

1. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы,

подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Кроме того, часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе должна также содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Приказом № 624 от 30.12.2009 года утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

Пунктом 15.2 Перечня установлено, что работы по устройству и демонтажу системы отопления относятся к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Вместе с тем, в соответствии с примечанием к указанному пункту (*) такой вид работ оказывает влияние на безопасность объектов капитального строительства в случае, если они выполняются **на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах**. Перечень таких объектов определен частью 1, 2 статьи 48.1 Градостроительного кодекса. Детские школы искусств не отнесены к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам.

Таким образом, Заказчик в нарушении части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, неправоммерно установил требование о наличии у участников закупки свидетельства, выданное саморегулируемой организацией, подтверждающее право на выполнение работ по устройству и демонтажу системы отопления, а также предоставление указанного документа во второй части заявки.

2. Как следует из содержания пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных частью 1 статьи 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что

Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, обозначения, терминологию, касающуюся технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, которые предусмотрены техническими регламентами и документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации.

Таким образом, из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта в части предоставления исполнителем документов, подтверждающих качество и безопасность товара, возлагают на заказчика обязанность указать в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, исчерпывающий перечень таких документов, предусмотренных действующим законодательством.

В техническом задании Заказчик указал, что работы выполняются в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами пожарной безопасности (далее — ППБ), государственными стандартами (далее — ГОСТ). Кроме того, указано, что маркировка должна также соответствовать требованиям ГОСТ.

Исходя из положений документации не представляется возможным установить, на основании каких ГОСТ и ППБ должны выполняться работы, каким ГОСТ должна соответствовать маркировка, поскольку не указаны конкретные нормативные документы, регламентирующие требования, которые предъявляются к выполняемым работам, что не обеспечивает объективного характера описания объекта закупки в нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и может привести к ненадлежащему исполнению контракта.

3. Статьей 34 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию контракта.

3.1. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 № 190 установлены случаи и порядок предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В нарушение части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте контракта не установлены случаи и порядок предоставления заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

3.2. Частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что сторона

освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Заказчиком в проекте контракта не установлено положение, согласно которому сторона освобождается от ответственности если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло по вине другой стороны, что ведет к нарушению части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать довод жалобы ООО «РСМ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления МКОУ ДО "ДШИ с.Фершампенуаз" по ул.Блюхера, д.42 в с.Фершампенуаз Нагайбакского района Челябинской области (извещение №0169300028816000048) необоснованным.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 6.1, 9 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с тем, что по результатам проведения закупки контракт заключен.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.