

27.08.2013

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе.....,

рассмотрев жалобу ООО НПП «МИУС» на действия членов котировочной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном допуске к участию в запросе котировок ООО «ВМсервис» при проведении запроса котировок на поставку препаратов группы 100-средства дезинфекционные, дезинсекционные и дератизационные для ГБУЗ СО «Волжская центральная районная больница» (№ извещения 0142200001313006720, максимальная цена контракта- 379 703, 40 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО НПП «Миус» (далее — Заявитель) на действия членов котировочной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном допуске к участию в запросе котировок ООО «ВМсервис» при проведении запроса котировок на поставку препаратов группы 100-средства дезинфекционные, дезинсекционные и дератизационные для ГБУЗ СО «Волжская центральная районная больница» (№ извещения 0142200001313006720, максимальная цена контракта- 379 703, 40 рублей), (далее — Заказчик, Запрос котировок, Котировочная комиссия, Уполномоченный орган).

Согласно доводам жалобы, ООО «ВМсервис» необоснованно допущен к участию в запросе котировок, поскольку его котировочная заявка не соответствовала требованиям, установленным в спецификации запроса котировок.

Заявитель считает, что котировочная заявка ООО «ВМсервис» оформлена не в

соответствии требованиями, указанными в извещении о проведении запроса котировок.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя пояснил Комиссии Самарского УФАС России, что по пункту 8 спецификации ООО «ВМсервис» предложен препарат, не соответствующий требованиям спецификации по предмету Запроса котировок.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Уполномоченного органа не поддержал доводы жалобы Заявителя, считает допуск ООО «ВМсервис» обоснованным, доводы жалобы Заявителя — необоснованными.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников запроса котировок, извещение о проведении запроса котировок, протокол, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Довод Заявителя о том, что котировочная комиссия нарушила порядок отбора участников размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.08.2013 г. ООО «ВМсервис» допущено к участию в запросе котировок и признано победителем.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

В соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

В соответствии с требованиями спецификации к поставке требовались к поставке препараты с указанием конкретного товарного знака или эквивалента.

Согласно пункту 8 спецификации Запроса котировок к поставке требовался препарат «Неотабс специаль», ООО «ВМсервис» предложен препарат «Неотабс» с характеристиками, соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Закон о размещении заказов не обязывает котировочную комиссию проверять достоверность представленных участниками размещения заказа сведений о предлагаемом товаре. При этом в случае, если участником размещения заказа предоставлены ложные сведения о товаре, он несет риски неисполнения контракта на таких условиях и включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НПП «Миус» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.