

Директору

ООО «ЛОМБАРД №1»

<...>

**Постановление о назначении наказания  
по делу № 35-Р-16-АП об административном правонарушении**

20 декабря 2016 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 35-Р-16-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Ломбард № 1» <...> (далее – <...>):

паспорт:

место, дата рождения:

ИНН: <...>

место жительства:

место работы, занимаемая должность: директор ООО «Ломбард № 1»

в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в присутствии (отсутствии) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения 14.04.2016 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия мониторинга наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе выявлено распространение наружной рекламы, размещенной по адресу: <...>,

следующего содержания: «Ломбард №1 на Торговой 14 деньги есть всегда. Даем беспроцентные займы! 0 % Любые суммы! Высокая оценка! Любые варианты залога! Даем больше всех! 8 (983) 589-71-37» (далее – реклама).

Хакасским УФАС России был направлен запрос (от 16.05.2016 г. исх.№ 04-2832/КМ) директору ООО «Ломбард № 1» о предоставлении информации по размещению вышеуказанной рекламы.

28.06.2016 г. (вх. № 3414) поступил ответ, в котором представлены следующие документы: копия устава предприятия, копия выписки из ЕГРЮЛ, копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копия о постановке на учет ООО «Ломбард №1» в налоговом органе по месту ее нахождения, копия макета баннера, акт № 72 от 13.01.2016 года об оказании работ, услуг по изготовлению и монтажу баннера на сумму <...>, заключенный между ООО «Ломбард №1» и ИП <...>, квитанция от 13.01.2016 года об уплате ООО «Ломбард №1» услуг, оказанных ИП <...> в сумме <...>.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение пункта 1 части 3, части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 несет рекламодатель.

На основании имеющихся материалов в деле, рекламодателем является ООО «Ломбард № 1».

Определением от 04.07.2016 г. возбуждено дело 18-Р-16 по признакам нарушения Закона о рекламе в отношении ООО «Ломбард № 1», рассмотрение дела назначено на 05.08.2016 г.

05.07.2016 в адрес Хакасского УФАС России поступили материалы, собранные Тывинским УФАС России по факту распространения на территории Республики Тыва рекламы ООО «Ломбард № 1», и в соответствии с пунктом 5 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508, переданные на рассмотрение по месту нахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из поступивших документов Тывинского УФАС России установлено следующее.

07.06.2016 специалистами Тывинского УФАС России был проведен мониторинг наружной рекламы и рекламных конструкций, в результате которого на территории г. Кызыла были обнаружены рекламы следующего содержания:

1. «Авто Ломбард № 1 на Шевченко 62 Б Займ под авто, ПТС, спецтехнику! Любые суммы Сумма займа от 30 000 рублей до 30 000 000 рублей, в срок от 1 до 12 месяцев, от 0,2 % в день <...>, <...>» (реклама расположена на пересечении улиц <...>);

2. «Авто Ломбард № 1 на Энергетиков 2/1 Займ под авто, ПТС, спецтехнику! Любые суммы <...>, <...>» (реклама расположена на пересечении улиц <...>);

3. «Авто Ломбард № 1 <...> Любые суммы Займ под авто, спецтехнику! Сумма займа от 30 000 рублей до 30 000 000 рублей, в срок от 1 до 12 месяцев, от 0,2 % в день, 2» (реклама расположена на улице <...>);

4. Реклама, размещенная на баннерах, установленных на фасаде здания по адресу: <...>:

4.1 «Быстрые займы под залог за 1 час, от 0,2 % в день, до 90% стоимости залога»;

4.2 «Ломбард № 1 Любые суммы Займ под залог ювелирных изделий Деньги за 5 минут! <...>»;

4.3 «Ломбард № 1 Рассмотрим любые варианты залога Займ под залог: компьютерной и бытовой техники, Бензо-электроинструмента <...>».

Кроме того, Хакасским УФАС России 22.07.2016 получено от Тывинского УФАС России дополнение к ранее направленной информации, в котором содержится ответ ООО «Ломбард № 1» на запрос о предоставлении информации с приложением документов, а именно: копия свидетельства о постановке ООО «Ломбард № 1» на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения серии 19 № 000983613; копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица ООО «Ломбард № 1» серии 19 № 000963013; копия решения № 1 о создании ООО «Ломбард № 1» от 14.09.2015 г.; копия уведомления о постановке на специальный учет юридического лица ООО «Ломбард № 1», осуществляющего операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями, и присвоении ему учетного номера от 02.06.2016 г.; копия устава ООО «Ломбард № 1»; копия договора на оказание услуг по печати баннера № 2749 от 14.04.2016 г., заключенный между ООО «Ломбард № 1» и индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>); копия договора на оказание услуг по изготовлению наружной рекламы № 2189 от 28.03.2016 г., заключенный между ООО «Ломбард № 1» и ИП <...>; копия акта выполненных работ ИП <...> перед ООО «Ломбард № 1» № 1600 от 17.03.2016 г.; копии квитанции №№ 1232, 1526 об оплате ООО «Ломбард № 1» предоставленных услуг ИП <...>; копия акта выполненных работ ИП <...> перед ООО «Ломбард № 1» № 3353 от 25.05.2016 г.; копия квитанции № 2542 от 27.05.2016 г. об оплате ООО «Ломбард № 1» предоставленных услуг ИП <...>; копия акта выполненных работ ИП <...> перед ООО «Ломбард № 1» № 3016 от 12.05.2016 г.; копия квитанции № 2540 от 27.05.2016 г. об оплате ООО «Ломбард № 1» предоставленных услуг ИП <...>; копии макетов реклам; копия договора аренды пользования стороны рекламных поверхностей № 65/Н от 19.11.2015 г.; копия договора от 08.12.2015 г. аренды нежилого помещения в здании, расположенного по адресу: <...>; копия договора от 01.04.2016 г. аренды помещения в здании, расположенного по адресу: <...>; копия акта-приема передачи к договору аренды от 01.04.2016 г. о передаче помещения в здании, расположенного по адресу: <...>. А также условия предоставления, использования и возврата займа ООО «Ломбард № 1», из содержания которого следует: процентная ставка (диапазоны значений полной стоимости потребительского займа) составляет от 73 % до 200 % годовых; процентная ставка 0,2 % в день действует при займе от 30 000 рублей либо для клиентов, имеющих статус «VIP» согласно программе лояльности ООО «Ломбард № 1», «VIP»-статус присваивается клиенту, у которого сумма уплаченных процентов по займу (займам) равна или превышает 40 000 рублей; в залог принимаются изделия 375, 500, 583, 585, 750, 958 пробы золота, столовое серебро и бытовая техника, предоставление залога обязательно для получения займа.

В ходе проведения 26.07.2016 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия мониторинга наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе

выявлено распространение наружной рекламы, размещенной по адресу: г. Абакан, ул. Ленина, 61, следующего содержания: «Комиссионный магазин № 1. Даем беспроцентные займы! 0%\*. Деньги есть всегда. Любые суммы! Высокая оценка! Любые варианты залога! \* Подробности у сотрудников ломбарда. <...>».

05.08.2016 г. в назначенное время представитель ООО «Ломбард № 1» не явился на рассмотрение настоящего дела.

Комиссия Хакасского УФАС России рассмотрев материалы дела, пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела № 18-Р-16 на 21.09.2016 г., в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств и уведомления ответчика о рассмотрении дела.

На заседании комиссии 21.09.2016 представитель ООО «Ломбард № 1» поддержал пояснения Общества, представленные в управление 19.09.2016, и дополнительно пояснил следующее.

ООО «Ломбард № 1» полагает, что нарушение рекламного законодательства имелось, в связи с чем Обществом было принято решение о демонтаже рассматриваемой рекламы, и она была демонтирована. Изначально размещая рекламу, полагали, что это будет вывеска, а не реклама; вся информация об услуге размещалась на стенде внутри помещения в доступном для заемщиков месте.

Кроме того, представитель Общества указал, что рекламная информация, распространяемая в Республике Тыва, не имеет отношения к рассматриваемому делу о нарушении рекламного законодательства.

Также представитель пояснил, что реклама ООО «Ломбард № 1», рассматриваемая в настоящем деле, размещалась только по одному адресу: <...>.

Комиссия Хакасского УФАС России рассмотрев материалы дела, пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела № 18-Р-16 на 03.10.2016 г., в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств.

На заседании комиссии 03.10.2016 г. представитель ООО «Ломбард № 1» ... озвучил письменные пояснения Общества (вх. № 5326 от 30.09.2016 г.), из которых следует, что в соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» сведения о группе лиц ООО «Ломбард № 1» отсутствуют, ввиду отсутствия соответствующих признаков.

Согласованные макеты рекламы отсутствуют, поскольку они не согласовывались, вся ответственность по рекламе лежала на ... по договору поручения по оформлению филиалов в соответствии с фирменным стилем и проведением рекламных кампаний от 01.03.2016 г., заключенным между ним и ООО «Ломбард № 1». ... по своему усмотрению принималось решение о передаче рекламных макетов на изготовление.

У ООО «Ломбард № 1» имеются обособленные подразделения по адресам: <...>; <...>; <...>; <...>; <...>; <...>; <...>; <...>.

Относительно материалов, переданных в адрес управления Тывинским УФАС России, будет проведена дополнительная проверка на соответствие Федеральному закону от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» и в случае выявления признаков нарушения, будут произведены работы по демонтажу соответствующих баннеров.

Кроме того, ... пояснил, что в настоящее время ООО «Ломбард № 1» признает факт выявленных нарушений по размещению рекламы.

Изучив материалы дела, оценив пояснения представителя ООО «Ломбард № 1», Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная в виде баннера по адресам: <...>, следующего содержания: «Ломбард №1 на Торговой 14 деньги есть всегда. Даем беспроцентные займы! 0 % Любые суммы! Высокая оценка! Любые варианты залога! Даем больше всех! <...>»; <...>, следующего содержания: «Комиссионный магазин № 1. Даем беспроцентные займы! 0 %\*. Деньги есть всегда. Любые суммы! Высокая оценка! Любые варианты залога! \* Подробности у сотрудников ломбарда. <...>»; <...>, следующего содержания «Быстрые займы под залог за 1 час, от 0,2 % в день, до 90% стоимости залога», «Ломбард № 1 Любые суммы Займ под залог ювелирных изделий Деньги за 5 минут! <...>», «Ломбард № 1 Рассмотрим любые варианты залога Займ под залог: компьютерной и бытовой техники, Бензо-электроинструмента <...>», а также на билбордах расположенных: на пересечении улиц <...> следующего содержания: «Авто Ломбард № 1 на Шевченко 62 Б Займ под авто, ПТС, спецтехнику! Любые суммы Сумма займа от 30 000 рублей до 30 000 000 рублей, в срок от 1 до 12 месяцев, от 0,2 % в день <...>»; на пересечении улиц <...> следующего содержания: «Авто Ломбард № 1 на Энергетиков 2/1 Займ под авто, ПТС, спецтехнику! Любые суммы <...>, <...>»; на улице <...> следующего содержания: «Авто Ломбард № 1 <...> Любые суммы Займ под авто, спецтехнику! Сумма займа от 30 000 рублей до 30 000 000 рублей, в срок от 1 до 12 месяцев, от 0,2 % в день, 2», полностью подпадает под понятие «реклама», так как имеет все признаки, характеризующие данное понятие.

В соответствии со [статьей 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга,

услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – финансовой услуги «займ», предоставляемой ООО «Ломбард № 1».

[Частью 1 статьи 5](#) Закона о рекламе установлено, что недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов: "самый", "дешевле", "лучший", "первый", "номер один", (список слов не ограничен) должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

В рекламе, размещенной на лицевой стороне «Ломбарда № 1» по адресу: <...>, употребляется сочетание слов «даем больше всех».

В данном утверждении присутствует слово «больше», которое обретает количественную форму в контексте со словами «любые суммы, займы 0%», также образует сравнительную форму от слова «большой», то есть сравнительная характеристика в данной рекламе имеет место быть.

Согласно словарю Даля В.И. слово «всех» - это безличное количественное местоимение, не определяющее точного количества. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что слово «всех» недопустимо к использованию в рекламе, не указывая при этом достоверного конкретного критерия, к которому могло бы относиться данное слово.

В данном случае утверждение «даем больше всех» заведомо вводит потребителя в заблуждение, так как не имеет конкретных критериев, по которым было бы возможно установить факт достоверности рекламы.

Комиссия отклонила доводы ООО «Ломбард № 1» о том, что при определении максимальной суммы займа под залог, Общество учитывает условия, которые предлагали заемщику фирмы-конкуренты, с целью обеспечения заемщику более выгодных условий займа, поскольку они не подтверждены документально.

Кроме того, в рекламах, размещенных по адресам ООО «Ломбард № 1», а именно: <...>; <...>, <...>; на билбордах <...>, <...>, и на улице <...> присутствует слово

«любые», которое в соответствии со словарем Ожегова С.И. означает какие угодно, всякие, каждые. Соответственно использование в рекламе словосочетаний «Любые суммы! Любые варианты залога» означают какие угодно суммы, а также варианты залога.

Из представленной представителем ООО «Ломбард № 1» <...> на заседании комиссии 03.10.2016 г. информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского займа ООО «Ломбард № 1» следует, что Общество предоставляет два вида займов: краткосрочный заем под залог имущества; краткосрочный беспроцентный заем под залог имущества. Минимальная сумма займа – 100 рублей, максимальная сумма займа – 1 000 000 рублей, максимальная сумма займа 10 000 рублей. В залог принимаются золото, серебро, бытовая техника, цифровая техника, бензо-электро инструмент, прочие товарно-материальные ценности.

Из представленных ООО «Ломбард № 1» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва условий предоставления, использования и возврата займа ООО «Ломбард № 1», следует, что в залог принимаются только изделия 375, 500, 583, 585, 750, 958 пробы золота, столовое серебро и бытовая техника.

Таким образом, указание в рассматриваемой рекламе утверждения «любая сумма», «любой залог» способно ввести в заблуждение рекламопотребителей, поскольку данное утверждение не соответствует действительности, что подтверждается условиями займов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» существенными условиями договора займа являются наименование заложенной вещи, сумма ее оценки, произведенной в соответствии со [статьей 5](#) настоящего Федерального закона, сумма предоставленного займа, процентная ставка по займу и срок предоставления займа.

Сведения о сроках займа, условиях погашения, о процентной ставке за пользование рекламируемой услугой, влияющие на окончательную сумму доходов (расходов) потребителя, воспользовавшегося предложением Общества, являются существенной информацией, необходимой потребителю для принятия осознанного решения.

Таким образом, стоимость рекламировавшейся финансовой услуги - займа для заемщика (потребителя услуги) объективно не могла складываться только из указанной в рекламе одной составляющей: процентной ставки.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в

рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В размещенной Обществом рекламной информации по адресам: <...>; <...>, указана процентная ставка займа в размере от 0 %, по адресу: <...> указана процентная ставка займа в размере 0,2 % в день, на билбордах, расположенных: на пересечении улиц <...>; на ул. <...>, указана процентная ставка 0,2 %, каких-либо иных сведений об услуге, которые могут повлиять на сумму доходов (расходов) клиента, в рекламе не содержится.

Поскольку распространяемая ООО «Ломбард № 1» реклама финансовой услуги (займа) направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Из представленных ООО «Ломбард № 1» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва условий предоставления, использования и возврата займа ООО «Ломбард № 1», следует, что процентная ставка 0,2 % в день действует только при займе от 30000 рублей либо для клиентов, имеющих статус «VIP» согласно программе лояльности ООО «Ломбард № 1». «VIP»-статус присваивается клиенту, у которого сумма уплаченных процентов по займу (займам) равна или превышает 40 000 рублей.

Из содержания представленной представителем ООО «Ломбард № 1» <...> на заседании комиссии 03.10.2016 г. информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского займа ООО «Ломбард № 1» следует, что Общество предоставляет два вида займов: краткосрочный заем под залог имущества; краткосрочный беспроцентный заем под залог имущества. Минимальная сумма займа – 100 рублей, максимальная сумма займа – 1 000 000 рублей, максимальная сумма займа 10 000 рублей. Процентные ставки в процентах годовых по договору потребительского займа составляют 179,176 %. Беспроцентный заем предоставляется только новому клиенту, заключающему первый договор займа. Максимальная сумма займа по беспроцентному займу составляет 10 000 рублей. Процентная ставка 0 % в день. Максимальный срок займа 30 дней. Иные платежи по договору беспроцентного займа отсутствуют. Предоставление залога обязательно. За несвоевременный возврат по беспроцентному займу уплачивается неустойка в размере 3 % от суммы предоставляемого займа за каждый календарный день просрочки.

Таким образом, указания в рассматриваемой рекламе процентной ставки 0 % (0,2%) способно ввести в заблуждение рекламопотребителей.

На основании вышеизложенного Комиссия Хакасского УФАС России, рассмотрев материалы дела и оценив пояснения представителя Ответчика, пришла к выводу, что реклама ООО «Ломбард № 1»:

- размещенная в виде баннера по адресу: <...>, следующего содержания: «Ломбард №1 на Торговой 14 деньги есть всегда. Даем беспроцентные займы! 0 % Любые суммы! Высокая оценка! Любые варианты залога! Даем больше всех! <...>», размещена с нарушением пункта 1 части 3, части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе;



- размещенная в виде баннера по адресам: <...>, следующего содержания: «Комиссионный магазин № 1. Даем беспроцентные займы! 0%\*. Деньги есть всегда. Любые суммы! Высокая оценка! Любые варианты залога! \* Подробности у сотрудников ломбарда. 8 <...>»; <...>, следующего содержания: «Быстрые займы под залог за 1 час, от 0,2 % в день, до 90% стоимости залога», а также на билбордах расположенных: на пересечении улиц <...> следующего содержания: «Авто Ломбард № 1 на Шевченко 62 Б Займ под авто, ПТС, спецтехнику! Любые суммы Сумма займа от 30 000 рублей до 30 000 000 рублей, в срок от 1 до 12 месяцев, от 0,2 % в день <...>»; на улице <...> следующего содержания: «Авто Ломбард № 1 <...> Любые суммы Займ под авто, спецтехнику! Сумма займа от 30 000 рублей до 30 000 000 рублей, в срок от 1 до 12 месяцев, от 0,2 % в день, 2», размещена с нарушением части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе;

- размещенная в виде баннера по адресам: <...>, следующего содержания: «Ломбард № 1 Любые суммы Займ под залог ювелирных изделий Деньги за 5 минут! <...>», «Ломбард № 1 Рассмотрим любые варианты залога Займ под залог: компьютерной и бытовой техники, Бензо-электроинструмента <...>», а также на билборде на пересечении улиц <...> следующего содержания: «Авто Ломбард № 1 на Энергетиков 2/1 Займ под авто, ПТС, спецтехнику! Любые суммы <...>, <...>», размещена с нарушением части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Комиссия отклонила доводы представителя ООО «Ломбард № 1» о том, что рекламная информация, распространяемая в Республике Тыва, не имеет отношения к рассматриваемому делу о нарушении рекламного законодательства по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508 «Об утверждении правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее – Правила рассмотрения дел о рекламе), в случае если до возбуждения дела или в ходе его рассмотрения будет установлено, что реклама, содержащая признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, распространяется на территории, подведомственной двум и более территориальным органам Федеральной антимонопольной службы, выявивший такое нарушение территориальный орган Федеральной антимонопольной службы передает материалы, свидетельствующие о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, или дело в территориальный орган Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, либо ходатайствует перед Федеральной антимонопольной службой о наделении его полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела.

16.06.2016 г. в Хакасское УФАС России (вх. № 558) поступил запрос из Тывинского УФАС России (исх. № 4-968 от 15.06.2016 г.) о распространении ООО «Ломбард № 1» рекламы на территории Республики Хакасия.

Хакасским УФАС России 17.06.2016 г. (исх. № 04-3930/КМ) в адрес Тывинского УФАС России был направлен ответ, что 14.04.2016 г. в ходе мониторинга наружной рекламы наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, выявлено распространение рекламы указанным Обществом.

28.06.2016 г. Тывинское УФАС России, руководствуясь пунктом 5 Правил рассмотрения дел о рекламе направило по подведомственности в Хакасское УФАС России материалы с признаками нарушения ООО «Ломбард № 1» Закона о рекламе.

Поскольку на момент получения материалов из Тывинского УФАС России уже было возбуждено настоящее дело, то указанные документы были приобщены к материалам дела.

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России, проанализировав материалы дела, изучив представленные пояснения, пришла к выводу о признании ООО «Ломбард № 1» нарушившим пункт 1 части 3, часть 7 статьи 5, пункт 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

Указанное нарушение рекламного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ – нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ, устанавливающей ответственность должностных лиц за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На основании выписки из Единственного государственного реестра юридических лиц директором Общества является <...>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В связи с чем, 25.11.2016 года заказным письмом по юридическому адресу Общества было направлено уведомление о составлении протокола. Указанное уведомление было получено 29.11.2016 года, что подтверждается почтовым уведомлением № <...>).

15.12.2016 заместителем руководителя – начальником отдела антимонопольного

законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ... в отсутствие директора ООО «Ломбард № 1» <...>, в присутствии его защитника-адвоката <...> составлен протокол № 35-Р-16-АП об административном правонарушении, определением от 15.12.2016 рассмотрение дела назначено на 20.12.2016.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Срок давности привлечения должностного лица – директора ООО «Ломбард № 1» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в [КоАП](#) РФ были внесены изменения.

[Статья 3.4](#) КоАП РФ дополнена [частью 3](#), согласно которой, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, **а также их работникам** на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 4.1.1](#) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#). Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме (часть 1 статьи 3.4 КоАП РФ).

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного

ущерба.

Таким образом, из приведенных выше положений следует, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства на дату рассмотрения настоящего дела ООО «Ломбард № 1» является микропредприятием, следовательно, является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Правонарушение, квалифицируемое по статье 14.3 КоАП РФ, совершено ООО «Ломбард № 1» впервые.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что рассматриваемое нарушение законодательства о рекламе причинило вред жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также безопасности государства, либо создало угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинило имущественный ущерб.

Таким образом, прихожу к выводу, что имеются основания для применения статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, и административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на административное наказание в виде официального порицания – предупреждение.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 14.3, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственностью «Ломбард № 1» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи

30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано \_\_  
декабря 2016 года, вступает в законную силу с \_\_ \_\_\_\_\_ 201\_ года в соответствии  
с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

...