

РЕШЕНИЕ № 44Т/2017

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

25.07.2017г.
Махачкала

г.

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Ведущего заседания Комиссии – Гебекова К.Д.;

Членов Комиссии:

Мамеднебиева А.М.;

Агамирзаева В.А.;

Магомедова А.Ш.,

рассмотрев жалобу Общество с ограниченной ответственностью "Грант-Трейд" (далее – Заявитель) на действия при проведении Открытым Акционерным Обществом "Завод "Дагдизель" (далее – Заказчик) электронного аукциона на поставку Поставка токарно-винторезных станков (извещение № 1203000000317000027) (далее – Аукцион), в присутствии представителя Заказчика – xxx, в присутствии представителя Заявителя - xxx,

УСТАНОВИЛА:

14.07.2017г в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия участников закупки при проведении Аукциона.

В жалобе Заявителя указывается, что участниками закупки в нарушение ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе представили фальсифицированную информацию конкретных показателей предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с [частью 5 статьи 15](#) Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на

такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального [закона](#), регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – Единая информационная система), а также на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки), выслушав представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

12.06.2017 Заказчиком в Единой информационной системе, а также на сайте Оператора электронной площадки были размещены извещение и аукционная документация по проведению Аукциона.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при поставке товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные

модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Проведенный комиссией анализ первых частей заявок участников аукциона показал, что показатели товара предлагаемого участниками закупки к поставке соответствуют значениям установленным документацией об Аукционе.

Доводы жалобы Заявителя о том, что участники закупки представили недостоверную информацию о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Заявитель указывает, что в рамках предложенных участниками закупки цен требуемое Заказчику оборудование поставлено быть не может.

Комиссия отмечает, что в соответствии с [частью 1 статьи 105](#) Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей [главой](#), в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу [пункта 4 части 8 статьи 105](#) Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки (далее также - жалоба) должна содержать в том числе указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.

Комиссия отмечает, что из текста жалобы заявителя прямо не следует, какие именно действия заказчика или единой комиссии заказчика обжалуются Заявителем.

Обжалование действий участников закупки нормами Закона о контрактной системе не предусмотрено.

На заседании Комиссии представителем Заявителя даны пояснения о том, что Обществом обжалованы действия заказчика и его комиссии по признанию победителем ООО «Интермаш».

Следует отметить, что в соответствии с [частью 1 статьи 59](#) Федерального закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

[Частью 6 статьи 68](#) Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При этом [частью 7 статьи 68](#) Федерального закона о контрактной системе определено, что при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

Комиссия отмечает, что законодательством о контрактной системе не определено ни количество "шагов аукциона", которое обязан сделать участник электронного аукциона, ни максимальное снижение цены, которое может быть предложено участником аукциона.

В соответствии с [частью 10 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Из прямого толкования приведенной выше [нормы](#) следует, что для признания участника закупки победителем электронного аукциона необходимо наличие одновременно двух условий:

- участником закупки должна быть предложена наиболее низкая цена;
- заявка такого участника должна соответствовать требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 03.07.2017 наименьшее ценовое предложение 29428530,00 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 5 – ООО «Интермаш».

При этом протокол подведения итогов электронного аукциона от 06.07.2017 свидетельствует о том, что заявка участника с порядковым номером 5 - ООО «Интермаш» признана соответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе.

Изучив заявки всех участников электронного аукциона, предоставленные оператором электронной площадки, Комиссия установила, что заявка ООО «Интермаш» правомерно признана заказчиком соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Учитывая, что ООО «Интермаш» в ходе проведения электронного аукциона была предложена наиболее низкая цена, а также то, что заявка ООО «Интермаш» (первая и вторая части) соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заказчиком правомерно было принято решение о признании ООО «Интермаш» победителем электронного аукциона.

На основании изложенного, Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной.

2. Вместе с тем, при рассмотрении Жалобы Заявителя в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

2.1. В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых **не являются предметом контракта.**

Проведенный Комиссией анализ аукционной документации показал, что Заказчиком в техническом задании, содержится указание на товарный знак, а именно: «цифровой двухосный индикатор положения HEIDENHAIN ND 523.

Комиссией Дагестанского УФАС России установлено, что HEIDENHAIN является зарегистрированным **товарным** знаком компании DR. JOHANNES HEIDENHAIN GmbH.

Таким образом, указав при описании объекта закупки товарный знак поставляемого товара, Заказчик нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Дагестанского УФАС России установлено, что на дату рассмотрения жалобы Заказчиком заключен договор № 1203000000317000027-0735366-01 от 19.07.2017г.

Руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что по результатам проведенного Аукциона заключен договор №1203000000317000027-0735366-01 от 19.07.2017г предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Дагестанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности и об обращении в суд с иском о признании проведенного Аукциона и заключенного по его результатам договора недействительными.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Ведущий заседание Комиссии

К.Д.
Гебеков

Члены Комиссии:

А.М.Мамеднебиев

В.А. Агамирзаев

А.Ш.Магомедов

Мамеднебиев А.М.

67-20-95