

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Техноконтроль» (вх. № 17040-ЭП/22 от 23.12.2022) на действия заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на закупку ОК-223/02/22 «Выполнение работ по созданию сайта для абитуриентов» (извещение № 32211958873), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Техноконтроль» (далее – Заявитель) (вх. № 17040-ЭП/22 от 23.12.2022) на действия заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на закупку ОК-223/02/22 «Выполнение работ по созданию сайта для абитуриентов» (извещение № 32211958873). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Техноконтроль» поступила в Челябинское УФАС России 23.12.2022 2023-642 3 00:54 (по местному времени). Окончание срока подачи заявок: 23.12.2022 08:00 (МСК+2). Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика. 1. Заявитель указывает, что Извещение в единственной редакции размещено 15.12.2022, при этом срок окончания подачи заявок 23.12.2022 08 часов 00 минут (по местному времени) - меньше пятнадцати дней, что свидетельствует о проведении закупки заказчиком в нарушение Положения о закупке, о значительном

ограничении времени для подготовки и подачи заявки участником закупки. Данный факт также является нарушением части 17 статьи 3.2 Закона о закупках (далее — Довод 1). 2. Пунктом 5.11 Конкурсной документации императивно установлено условие для отклонения заявки участника: 4) несоответствия участника закупки требованиям, установленным конкурсной документацией». Пунктом 3.1 конкурсной документации установлено, что участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (далее – Закон № 255-ФЗ), либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Законом № 255-ФЗ, который соответствует требованиям, установленным Заказчиком в разделе 3 конкурсной документации. По мнению Заявителя, такой подход не предполагает возможность подачи заявки на одной стороне юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, либо юридическим лицом и физическим лицом, поскольку не будет соответствовать точному определению участника закупки, установленному Заказчиком. Данное обстоятельство является основанием для принятия комиссией решения о несоответствии второй части заявки на участие в конкурсе, что является фактом ограничения конкуренции в виде возможности выступления на стороне участника тем составом, который Заказчиком не предусмотрен (далее — Довод 2). 3. Заявитель указывает, что Техническим заданием предусмотрена обязанность Заказчика согласовать результаты работ по каждому этапу. Обязанность Заказчика согласовать результат корреспондирует обязанности исполнителя получать это согласование до перехода к следующему этапу. Данный факт является обычной деятельностью при подобных договорах, однако, в случае когда сумма сроков всех этапов равняется всему сроку выполнения работ $20+15+15+5+5+10=70$, неясным остается срок согласования Заказчиком результата работ по предыдущему этапу. При этом как в проекте контракта, так и Техническом задании отсутствует порядок принятия результатов работ, в 2023-642 4 том числе в случае если с первого раза результат этапа не будет соответствовать ожиданиям Заказчика (которые установлены ограниченным образом), не установлены сроки улучшения результатов этапа по желанию Заказчика, также как не установлен срок повторного согласования, что свидетельствует о нарушении принципов информационной открытости закупки и равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации (далее — Довод 3). 4. Заявитель утверждает, что требование Заказчика о том, что работа сайта осуществляется с помощью системы управления сайтом – «1С-Битрикс: управление сайтом» является необоснованным, поскольку на сегодняшний день имеется множество иных российских систем управления сайтами, однако Заказчиком избрана лишь данная система без возможности альтернативы (далее — Довод 4). 5. По мнению Заявителя, такие критерии оценки заявок участников как: (1) количество исполненных контрактов/договоров исключительно в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ (подкритерий 2.1)»; (2) опыт разработки сайтов исключительно образовательных учреждений; (3) наличие статуса «Золотой сертифицированный партнер» «1С-Битрикс» и наличие присвоенной компетенции «Решения для

государственных организаций», сужают круг потенциальных участников закупки (далее — Довод 5). Заказчик с доводом жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В письменных пояснениях заказчика указано следующее. 1) Извещение и конкурсная документация размещены в соответствии с частью 3 статьи 3.4 Закона о закупках и пунктом 16 раздела 3 Положения о закупке. Выполнение требований законодательства не может свидетельствовать об ограничении конкуренции. 2) Пункт 3.1 конкурсной документации в точности соответствует требованию, установленному частью 5 статьи 3 Закона о закупках. Все установленные Заказчиком в конкурсной документации требования к участникам и основания отклонения заявок соответствуют требованиям Закона о закупках и не могут быть признаны необоснованно ограничивающими конкуренцию. 3) В данной закупке не установлены этапы выполнения работ, в Техническом задании указан график выполнения работ, который поможет эффективному взаимодействию Заказчика и Исполнителя для достижения требуемого результата работ – создания сайта для абитуриентов в установленный срок. График работ содержит ориентировочные сроки выполнения работ, являющихся составными частями общего объема работ. Непосредственно под графиком выполнения работ указано: «По устному согласованию Сторон возможно изменение длительности выполнения работ по пунктам графика выполнения работ при сохранении общей продолжительности выполнения работ по созданию сайта». Поскольку предусмотрена возможность изменения сроков внутри графика по устному согласованию, эти сроки не являются юридически обязывающими. Ни в конкурсной документации, ни в проекте договора не установлен запрет на «переход» к выполнению работ по следующему пункту графика, в случае неполучения согласования по 2023-642 5 предыдущему пункту. В обязанностях Исполнителя, указанных в подразделе 2.3 проекта договора не предусмотрена обязанность соблюдения сроков по пунктам графика. Юридическое значение имеет только общий срок выполнения работ, который установлен пунктом 4.1 проекта договора. Кроме того, пунктом 4.2 проекта договора установлено, что «Время сдачи-приемки выполненных работ не включается в срок выполнения работ». Порядок сдачи-приемки выполненных работ предусмотрен разделом 5 проекта договора, из которого следует, что работы принимаются один раз по факту их полного выполнения. Срок приемки Заказчиком всего объема работ установлен пунктом 5.4 проекта договора. Действия и срок повторной приемки в случае мотивированного отказа Заказчика от приемки работ установлены пунктом 5.6 проекта договора. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами договора своих обязательств предусмотрена разделом 6 проекта договора. Ответственность за нарушение внутренних сроков графика выполнения работ не установлена. Обязанность получения Исполнителем согласования Заказчика по каждому пункту графика выполнения работ также не установлена ни конкурсной документацией, ни техническим заданием, ни проектом договора. 4) Система управления сайтом «1С-Битрикс: управление сайтом» не является объектом закупки. Данная система имеется у Заказчика, о чем указано в пункте 1.3 Технического задания: «Для стабильной работы сайта Заказчик предоставляет имеющийся у него веб-сервер, со следующими характеристиками и программным обеспечением: ... – Система управления сайтом «1С-Битрикс: Управление сайтом – Стандарт»». Законодательством не установлено, чтобы Заказчик обосновывал обстоятельства, по которым у него уже имеется какое-либо имущество или права. Поскольку у Заказчика имеется указанная система управления сайтом и есть сотрудники, имеющие опыт работы с этой системой, то для Заказчика является наиболее

эффективным использованием в разрабатываемом сайте именно этой системы управления сайтом (принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг ... и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика – пункт 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ). Кроме того, данная система обеспечивает возможность глубокой интеграции с остальными информационными системами Заказчика, реализованными на базе продуктов 1С. Таким образом, разработка сайта, система управления которым будет реализована при помощи программных модулей «1С-Битрикс: управление сайтом», является потребностью Заказчика.

5) Заказчик в данной закупке установил критерии, которые позволят в результате проведения закупочной процедуры отобрать участника, имеющего опыт разработки сайтов для образовательных организаций, поскольку сам Заказчик является образовательной организацией, а сайты для образовательных организаций должны отвечать ряду особых требований, в частности, установленных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831 «Об утверждении Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации», и другим. Образовательные организации в соответствии с 2023-642 6 законодательством осуществляют свои закупки только в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ. А наличие указанного сертификата «1С-Битрикс» и присвоенной компетенции также служит подтверждением деловой репутации, определяемой разработчиком систем «1С», используемых для автоматизации деятельности Заказчика. Указанный сертификат и компетенции присваиваются за определенную (высокую) активность в разработке и внедрении продуктов, аналогичных предмету закупки. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Заявитель указывает, что Извещение в единственной редакции размещено 15.12.2022, при этом срок окончания подачи заявок 23.12.2022 08 часов 00 минут (по местному времени) - меньше пятнадцати дней, что свидетельствует о проведении закупки заказчиком в нарушение Положения о закупке, значительно ограничивает время для подготовки и подачи заявки участником закупки. Данный факт также является нарушением части 17 статьи 3.2 Закона о закупках. В данном случае закупка проведена для субъектов малого и среднего предпринимательства. Согласно части 1 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также – конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства), осуществляется в соответствии со статьями 3.2 и 3.3 настоящего Федерального закона и с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей. Частью 3 статьи 3.4 Закона о закупках установлено, что заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении: 1) конкурса в электронной форме в следующие сроки: а) не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей; б) не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает тридцать миллионов рублей. Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» (далее – Положение о закупке), утвержденное 15.04.2022 Министерством науки и высшего образования РФ, содержит аналогичные требования. Так, в пункте 16 раздела 3 «Осуществление закупок, участниками которых 2023-642 7 являются только субъекты малого и среднего предпринимательства» главы VII «Особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках» указаны такие же сроки размещения извещения и конкурсной документации в Единой информационной системе в сфере закупок с такой же градацией по начальной (максимальной) цене договора. Начальная (максимальная) цена договора по рассматриваемой закупке составляет 3 000 000,00 рублей, следовательно извещение и документация должны быть размещены в ЕИС не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок. Извещение о закупке размещено 15.12.2022, а дата окончания срока подачи заявок – 23.12.2022, то есть приходится на восьмой день с даты размещения извещения, что соответствует требованиям Закона о закупках и Положению о закупке. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России считает Довод 1 необоснованным. 2. Заявитель считает, что пункты 5.11 и 3.1 Конкурсной документации ограничивают конкуренцию. По мнению Заявителя, подход возможности выступления на стороне одного участника закупки не предполагает возможность подачи заявки на одной стороне юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, либо юридическим лицом и физическим лицом, поскольку не будет соответствовать точному определению участника закупки, установленному Заказчиком. Данное обстоятельство является основанием для принятия комиссией решения о несоответствии второй части заявки на участие в конкурсе, что является фактом ограничения конкуренции в виде возможности выступления на стороне участника тем составом, который Заказчиком не предусмотрен. В пункте 5.11 конкурсной документации «Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе, оценки и сопоставления заявок, подведения итогов закупки» установлены случаи, при которых закупочная комиссия принимает решение о несоответствии второй части заявки на участие в конкурсе. Установленный перечень случаев, в которых принимается решение о несоответствии второй части заявки установлен пунктом 32 раздела 2 «Условия применения и порядок проведения открытого конкурса в электронной форме» главы III «Проведение конкурентных закупок» Положения о закупке. В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. Соответственно, отклонение участника, не соответствующего требованиям законодательства, не может являться фактором необоснованно ограничивающим конкуренцию. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что пункт 3.1 конкурсной документации в точности соответствует требованию, установленному частью 5 статьи 3 Закона о закупках. Таким образом, установление требования в соответствии с законодательством о закупках не может рассматриваться как нарушение законодательства. Следовательно, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности Довода 2. 2023-642 8 3. Заявитель указывает, что Техническим заданием предусмотрена обязанность Заказчика согласовать результаты работ по каждому этапу. Однако, в проекте договора, так и Техническом задании отсутствует порядок принятия результатов работ, в том числе в случае если с первого раза результат этапа не будет соответствовать ожиданиям Заказчика (которые установлены ограниченным образом), не установлены сроки улучшения

результатов этапа по желанию Заказчика, также как не установлен срок повторного согласования, что свидетельствует о нарушении принципов информационной открытости закупки и равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации. В обязанностях Исполнителя, указанных в подразделе 2.3 проекта договора не предусмотрена обязанность соблюдения сроков по пунктам графика. Пунктом 4.2 проекта договора установлено, что «Время сдачи-приемки выполненных работ не включается в срок выполнения работ». Порядок сдачи-приемки выполненных работ предусмотрен разделом 5 проекта договора, из которого следует, что работы принимаются один раз по факту их полного выполнения. Срок приемки Заказчиком всего объема работ установлен пунктом 5.4 проекта договора. Действия и срок повторной приемки в случае мотивированного отказа Заказчика от приемки работ установлены пунктом 5.6 проекта договора. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами договора своих обязательств предусмотрена разделом 6 проекта договора. Ответственность за нарушение внутренних сроков графика выполнения работ не установлена. С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что все юридически значимые сроки и порядок взаимодействия сторон в конкурсной документации и проекте договора установлены, а обратного Заявителем не доказано. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России считает Довод 3 необоснованным.

4. Заявитель утверждает, что требование Заказчика в виде: Работа сайта осуществляется с помощью системы управления сайтом – «1С-Битрикс: управление сайтом» является необоснованным, поскольку имеется множество иных российских систем управления сайтами, однако Заказчиком избрана лишь данная система без возможности альтернативы. Данная система имеется у Заказчика, о чем указано в пункте 1.3 Технического задания: «Для стабильной работы сайта Заказчик предоставляет имеющийся у него вебсервер, со следующими характеристиками и программным обеспечением: ... – Система управления сайтом «1С-Битрикс: Управление сайтом – Стандарт»». У Заказчика имеется указанная система управления сайтом и есть сотрудники, имеющие опыт работы с этой системой. Наличие у заказчика данной системы подтверждается лицензионным сертификатом. Таким образом, разработка сайта, система управления которым будет реализована при помощи программных модулей «1С-Битрикс: управление сайтом», является потребностью Заказчика. При этом, указанная система управления сайтом не является объектом закупки. Объектом закупки является ОК-223/02/22 «Выполнение работ по созданию сайта для абитуриентов». Из положений Закона о закупках следует, что заказчик вправе включить в 2023-642 9 документацию такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. Закон о закупках не содержит как норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований при условии соблюдения норм действующего федерального законодательства. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Закон о закупках не обязывает

Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора, а также предполагает наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации требований, способствующих целевому и эффективному расходованию денежных средств и сокращению издержек. Таким образом, Заказчик вправе указать в документации требования к объекту закупки, которые являются важными и необходимыми для него. С учетом того, что требование в виде осуществления работы сайта с помощью системы «С-Битрикс: управление сайтом» - это потребность Заказчика, поскольку у него имеется указанная система, то данное требование является обоснованным. Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что на участие в данной закупке подано 16 заявок участников, что согласуется с готовностью исполнить требование в виде осуществления работы сайта с помощью системы «С-Битрикс: управление сайтом». Ограничение конкуренции Заявителем не доказано. Следовательно, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности Довода 4. 5. По мнению Заявителя, такие критерии оценки заявок участников как: (1) количество исполненных контрактов/договоров исключительно в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ (подкритерий 2.1); (2) опыт разработки сайтов исключительно образовательных учреждений; (3) наличие статуса «Золотой сертифицированный партнер» «1С-Битрикс» и наличие присвоенной компетенции «Решения для государственных организаций» сужают круг потенциальных участников закупки. Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 по делу № А40-312524/2019 Верховный Суд РФ подтвердил свою ранее высказанную правовую позицию о том, что заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать любые требования к участникам закупки, любые критерии и порядок оценки заявок, если это не служит специально для обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту. Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему 2023-642 10 закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17- 2243). Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018). На участие в данной закупке подано 16 заявок. Из 12 заявок, допущенных к оценке и сопоставлению, 4 заявки набрали баллы по всем установленным критериям и подкритериям. Следовательно, участники, подавшие указанные заявки, имеют опыт разработки сайтов для образовательных организаций, имеют сертификат «Золотого сертифицированного партнера» «1С-Битрикс» и присвоенную компетенцию «Решения для государственных организаций». Установленные Заказчиком в документации

критерии не препятствуют участию в закупке нескольким хозяйствующим субъектам, в равной мере применяются ко всем участникам закупки. Заявителем доказательств ограничения конкуренции не представлено. Комиссия Челябинского УФАС России признает Довод 5 необоснованным. Таким образом, жалоба ООО «Техноконтроль» на действия заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на ОК-223/02/22 «Выполнение работ по созданию сайта для абитуриентов» (извещение № 32211958873) необоснованна. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Техноконтроль» на действия заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на ОК-223/02/22 «Выполнение работ по созданию сайта для абитуриентов» (извещение № 32211958873), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.