

РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

рассмотрев в присутствии представителей Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения конкурсов и аукционов в электронной форме для муниципальных нужд (далее – Единая комиссия) /.../, /.../, /.../; представителя ООО «Строй-Плюс» /.../ жалобу ООО «Строй-Плюс» №99-03з/2011 по существу, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ) **установила:**

В адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-Плюс» на действия Единой комиссии по рассмотрению заявок при проведении открытого аукциона в электронной форме №0137300004411000190 на право заключения договора на капитальный ремонт кровли (далее – Единая комиссия) выразившиеся в принятии Единой комиссией решения о несоответствии второй части заявки ООО «Строй-Плюс» требованиям аукционной документации.

1. В своей жалобе заявитель сообщает, что при проведении указанного аукциона неправомерно отказано ООО «Строй-Плюс» в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Заявитель утверждал, что в соответствии с частью 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ ООО «Строй-Плюс» представило копии указанных документов для получения аккредитации на электронной площадке и было аккредитовано оператором вышеуказанной электронной площадки.

Представители Единой комиссии доводы жалобы не признали и пояснили, что Единая комиссия осуществляла действия в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

2. Изучив представленные документы и заслушав доводы сторон, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, на основании проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

24.07.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0137300004411000190 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт кровли.

В документации об аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ содержатся требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, требования к их безопасности,

требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ.

05.08.2011 закончилась процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. На основании принятого решения Единой комиссией был подписан и размещен протокол рассмотрения первых частей заявок, на основании которого участник размещения заказа ООО «Строй-Плюс», заявка которого зарегистрирована на площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» под №1, была допущена до участия в открытом аукционе в электронной форме, что было документально зафиксировано в протоколе от 05.08.2011 №1106Э-7/11сб.

В порядке, установленном статьей 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, Единая комиссия проверила соответствие участника открытого аукциона требованиям, предусмотренным документацией об аукционе и действующим законодательством. На основании рассмотрения вторых частей заявок с соответствия с частью 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ заявка ООО «Строй-Плюс» была признана Единой комиссией несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, так как в составе документов, размещенных в Реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствовал документ, подтверждающий полномочия руководителя, предусмотренный пунктом 7 части 2 статьи 41.4 в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, а именно решение общего собрания участников ООО «Строй-Плюс» об избрании единоличного исполнительного органа общества.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок был подписан 10.08.2011 и размещен на площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №1106Э-7/11сб. В связи с допущенной секретарем ошибкой данный протокол был размещен в новой редакции.

Калужское УФАС России считает указанный довод Единой комиссии об отсутствии документа, подтверждающего полномочия руководителя, необоснованным по следующим основаниям.

Пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ предусмотрено, что для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Согласно части 6 статьи 41.3 оператор электронной площадки обязан отказать участнику размещения заказа в аккредитации в случае непредставления им документов и сведений, указанных в [части 2](#) статьи 41.4, или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 41.11 принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, **не допускается**.

Комиссия Калужского УФАС России установила, что в Реестре участников размещения заказа содержались сведения, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, а именно о приказе «О назначении директора ООО «Строй-Плюс» от 14.03.2011 №3/1 в отношении /.../ сроком на 5 лет.

В соответствии со статьей 41.4 ООО «Строй-Плюс» было аккредитовано оператором указанной торговой площадки.

Таким образом, оператор счел документы, предоставленные ООО «Строй-Плюс» для аккредитации, соответствующими требованиям об аккредитации.

В соответствии с пунктом «в» части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, является копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

Вместе с тем, руководитель юридического лица приобретает свои полномочия с момента их утверждения приказом о назначении руководителя, а не с момента принятия решения общего собрания участников общества об избрании единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом, ссылка Единой комиссии на отсутствие документов,

предусмотренных пунктом [7 части 2 статьи 41.4](#) Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, является необоснованной.

Наряду с изложенным, Комиссия Калужского УФАС России не ставит под сомнение результаты аккредитации участников размещения заказа..

На основании изложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что признание заявки ООО «Строй-Плюс» несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, является неправомерным.

Руководствуясь ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Строй-Плюс» **обоснованной**.
2. Признать действия Единой Комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных заказчиков по отклонению при проведении открытого аукциона в электронной форме №0137300004411000190 заявки ООО «Строй-Плюс» нарушающими часть 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.
3. Не выдавать Единой Комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных заказчиков предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ, так как по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме №0137300004411000190 ООО «СтройСнабПлюс» и МОУ «Сосенская СОШ №1 заключен договор от 22.08.2011 №6 по капитальному ремонту кровли.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административных правонарушениях.

Согласно ч.9 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.