

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14349/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Барнет» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «НИИ «Восход» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для развития вычислительной платформы центра обработки данных (реестровый № 31908385082, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.10.2019

№ 121/1-2019 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре Закупки по следующим основаниям:

- Система хранения данных – значение параметра количество контролерных модулей, указанное Заявителем указано «1», в соответствии с Закупочной документацией значение параметра не может быть меньше 2;
- Комплект управляемого коммутатора типа Ethernet — не представлена информация по кабелю типа 10G SFP+DAC длиной 2 м., 10 штук;
- Адаптер ABC – не указано конкретное значение показателя поддерживаемый тип разъема «PCI Express x4 или PCI express x8»;
- Адаптер Fibre Channel не указано конкретное значение показателя поддерживаемый тип разъема «PCI Express x4 или PCI express x8»;

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 1 Технического задания Закупочной документации по позиции «Система хранения данных» установлено требование о количестве установленных в СДХ контролерных модулей – не менее 2.

В своем техническом предложении Заявителем было указано наличие 1 контролерного модуля, установленного в СХД, что не соответствует требованиям технического задания.

Вместе с тем в своей жалобе Заявитель указывает на то, что данный параметр составлен некорректно и должен быть изменен Заказчиком, что фактически указывает на обжалование положений Закупочной документации.

В свою очередь, Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запросы разъяснений в отношении указанных положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Исходя из того, что фактически предложение участника не соответствовало потребностям Заказчика, указанным в техническом задании Комиссия приходит к выводу о правомерности рассматриваемого основания отклонения заявки Общества.

В соответствии с пунктом 3 Технического задания закупочной документации по позиции «Управляемый коммутатор типа Ethernet» установлено требование о наличии в комплекте кабеля типа 10G SFP+DAC длиной 1 м. в количестве 10 шт., кабеля типа 10G SFP+DAC длиной 2 м. в количестве 10 шт., кабеля типа 10G SFP+DAC длиной 3 м. в количестве 20 шт.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заявителем в техническом предложении было указано на наличие в комплекте управляемого коммутатора типа Ethernet кабелей типа 10G SFP+DAC длиной 1 м. в количестве 10 шт. и кабелей типа 10G SFP+DAC длиной 3 м. в количестве 30 шт., однако информация о наличии в комплекте кабелей типа 10G SFP+DAC длиной 2 м. в составе предложения отсутствовала.

Как пояснил представитель Заявителя, им в составе заявки было представлено большее количество кабелей типа 10G SFP+DAC длиной 3 м, что имеет улучшенные характеристики в связи с увеличением длины кабеля.

Однако, как пояснил представитель Заказчика, в случае замены 2-х метровых кабелей на 3-х метровые, в том числе, образуется лишний метр кабеля, который может занимать дополнительное место и требовать производства дополнительных работ при проведении монтажа оборудования, что приводит к сложностям в кабельной организации.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что представленные Заявителем характеристик не могут расцениваться как улучшенные, а отсутствие в техническом предложении Заявителя кабелей типа 10G SFP+DAC длиной 2 м не соответствует требованиям Технического задания, что свидетельствует о наличии у Заказчика оснований отклонить заявку Общества.

Также основаниями отклонения заявки Заявителя послужило отсутствие конкретного значения показателей поддерживаемого типа разъема «PCI Express x4 или PCI express x8» для товарных позиций 4 «Адаптер ABC» и 5 «Адаптер Fibre

Channel».

Так, согласно Техническому заданию установлено требования для Адаптера ЛВС и Адаптера Fivre Channel о наличии поддерживаемого типа разъема PCI Express x4 или PCI express x8.

Предложение участника в отношении используемых при поставке товаров не должно сопровождаться словами «более», «менее», «не более», «не менее», «типа», «должен быть», «не должен быть», «допускается», «не допускается», «будет», «не будет», «или» и т.п., за исключением, если товар в соответствии с ГОСТом, ТУ, сертификатом, паспортом, инструкцией по применению, информацией изготовителя и т.д. имеет неконкретные (в том числе диапазонные, многозначные, временные и т.п.) характеристики, в таком случае следует указать их в том же виде, в каком указано в соответствующем ГОСТе, ТУ, сертификате, паспорте, инструкции по применению, информации изготовителя и т.д. с пояснением, например, сопровождением словами «установлено производителем», «согласно ГОСТу» и т.п.).

Как указывает в своей жалобе Заявитель, представленные им в техническом предложении адаптеры поддерживают оба типа разъема, в связи с чем союз или был указан в качестве демонстрации возможности работать в различных слотах PCI Express с поддержкой различных типов разъема как x4, так и x8.

В то же время доводом Заказчика является фактическое несоответствие Закупочной документации в части указания союза «или» при заполнении технического предложения, не позволяющего определить поддерживаемый тип разъема.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика в рассматриваемой части исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения заявки Общества.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Барнет» (ОГРН: 1167746215449, ИНН: 7722356760) на действия ФГБУ «НИИ «Восход» (ОГРН: 1167746289248, ИНН: 7729498813) при

проведении Закупки обоснованной в части отклонения заявки участника в связи с непредставлением конкретных значений показателей поддерживаемых типов разъема адаптера ЛВС и Адаптера Fibre Channel, в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать в связи с наличием безусловных оснований для отклонения заявки Общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).