

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 29 августа 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 3 сентября 2013 г.

дело № 71/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Парус-Восток» (далее – ООО «Парус-Восток», заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Парус-Восток» на действия заказчика - ООО «Восточно-Уральский терминал», закупочной комиссии при проведении запроса предложений по закупке спецодежды (извещение № 31300447638) (далее - Закупка).

В своей жалобе заявитель указывает, что 23.07.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) ООО «Восточно-Уральский терминал» размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно указанному извещению, срок окончания подачи заявок – 05.08.2013 в 12:00. Подведение итогов Закупки назначено на 06.08.2013 в 12:00.

25.07.2013 в 12:48 ООО «Парус-Восток», желая принять участие в Закупке, подало заявку (анкету участника, котировочную заявку, договор поставки) в форме электронного документа на электронный адрес, указанный в извещении о Закупке, а именно: [yut@transchemexport.com](mailto:yut@transchemexport.com). Письмо адресатом получено и прочтено 25.07.2013 в 12:57.

Протокол подведения итогов Закупки подписан 06.08.2013. Однако на официальном сайте он был опубликован лишь 14.08.2013, что является нарушением пункта 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Помимо этого, заявитель считает, что при размещении информации о Закупке на официальном сайте заказчиком были нарушены требования, предъявляемые к запросу котировок пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов, а именно, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Размещенная на официальном сайте информация о Закупке форму котировочной заявки не содержит.

Кроме того, согласно протоколу № 15 от 06.08.2013 вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, заявка ООО «Парус-Восток» не была принята заказчиком к участию Закупке.

В ответ на запрос ООО «Парус-Восток» о причинах невключения Закупочной комиссией заявки общества в процедуру рассмотрения предложений, ответчик указал, что «рабочее место секретаря не обеспечено программой, позволяющей обрабатывать электронную корреспонденцию, защищенную ЭЦП. При открытии данного письма выходит сообщение: «Не удастся открыть элемент. Не поддерживается требуемый алгоритм безопасности».

По мнению заявителя, данная информация является недостоверной, поскольку электронная цифровая подпись (ЭЦП) не защищает от прочтения, не шифрует и ни каким другим способом не ограничивает доступ к подписанным файлам, а лишь удостоверяет их подлинность.

В связи с чем, заявитель считает, что заказчик, закупочная комиссия необоснованно оставив заявку ООО «Парус-Восток» без рассмотрения, нарушило право общества на участие в Закупке.

Учитывая изложенное, заявитель просит рассмотреть вышеописанные действия заказчика и закупочной комиссии на предмет их соответствия действующему законодательству и обратиться в арбитражный суд с иском о признании торгов недействительными.

Ответчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном отзыве.

На заседании Комиссии представитель ответчика пояснил, что ООО «Восточно-Уральский терминал» не является государственным или муниципальным заказчиком и, следовательно его закупочная деятельность не регулируется нормами Закона о размещении заказов.

Кроме того, поскольку проведенная закупка в форме запроса предложений не является торгами, а извещение о Закупке не является извещением о торгах и не влечет никаких обязанностей у заказчика и организатора закупки, то оно не может быть предметом рассмотрения иска в арбитражный суд о признании торгов недействительными.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов данный

Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Закон о размещении заказов применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

В статьях 3 и 4 Закона о размещении заказов раскрываются понятия муниципальных и государственных нужд, муниципальных и государственных заказчиков.

Исходя из содержания вышеуказанных норм, ООО «Восточно-Уральский терминал» не относится к категории муниципальных или государственных заказчиков и, следовательно, закупочная деятельность общества не подлежит регулированию нормами Закона о размещении заказов.

В связи с чем, доводы ООО «Парус-Восток» о нарушении ответчиком требований Закона о размещении заказов при проведении им Закупки, Комиссия признает необоснованными.

Тем не менее, ООО «Восточно-Уральский терминал» принадлежит к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг ООО «Восточно-Уральский терминал», утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «Восточно-Уральский терминал» № 5 от 24.05.2013 (далее – Положение о закупках).

На основании Положения о закупках, Заказчиком утверждена документация о Закупке.

В соответствии с извещением о Закупке запрос предложений проводился с открытой форме.

Каких либо условий о форме подачи заявок (на бумажном носителе или в электронной форме), ни извещение, ни документация о Закупке не содержит.

Поскольку иное документацией о Закупке не установлено, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком было представлено право потенциальным участникам закупки самостоятельно определять форму подаваемой ими заявки (в электронной или на бумажном носителе).

Согласно информации, имеющейся в материалах дела, заявка ООО «Парус-Восток» поступила на адрес электронной почты ООО «Восточно-Уральский терминал», указанный в извещении о проведении Закупки, 25.07.2013. Следовательно, Заказчик узнал о желании ООО «Парус-Восток» принять участие в Закупке именно 25.07.2013.

Как пояснил представитель ответчика, данная заявка не была открыта и прочитана, поскольку рабочее место секретаря не обеспечено программой, позволяющей обрабатывать электронную корреспонденцию, защищенную электронной цифровой подписью. В связи с чем, заявка ООО «Парус-Восток» не была рассмотрена и не принимала участие в проводимой Закупке.

Согласно извещению о проведении Закупки срок окончания подачи заявок – 05.08.2013 в 12:00.

Тем самым, с момента поступления в ООО «Восточно-Уральский терминал» заявки ООО «Парус-Восток» (25.07.2013) и до истечения срока подачи заявок на участие в Закупке (05.08.2013), у Заказчика было достаточно времени, чтобы связаться с ООО «Парус-Восток» и проинформировать общество о проблемах с открытием и прочтением его заявки.

Однако о причинах нерассмотрения заявки ООО «Парус-Восток», заявителю стало известно лишь из письма ООО «Восточно-Уральский терминал» № 493 от 19.08.2013, т.е. после подведения итогов Закупки.

В результате бездействия Заказчика по не информированию ООО «Парус-Восток» о проблемах с открытием и прочтением заявки общества и, как следствие, не рассмотрение Закупочной комиссией его заявки, заявитель необоснованно лишился возможности принять участие в Закупке.

Вместе с тем, в случае, если бы Заказчик проинформировал заявителя о проблемах с открытием и прочтением заявки ООО «Парус-Восток», то последний получил бы возможность представить новую или исправленную заявку на участие в Закупке либо направить заявку на бумажном носителе.

Согласно части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Однако вышеописанное бездействие Заказчика, повлекшее за собой ограничение права ООО «Парус-Восток» на участие в Закупке, расценивается Комиссией как недобросовестное.

Кроме того, частью 1 статьи 3 Закона о закупках определены основополагающие принципы закупки товаров, работ, услуг.

Одним из таких принципов, является принцип информационной открытости закупки, который предполагает доступность для потенциальных участников закупки информации о закупке, в том числе информации о результатах рассмотрения заявок на участие в закупке.

Не сообщив ООО «Парус-Восток» о результатах рассмотрения его заявки, Заказчик нарушил указанный принцип закупки.

При этом довод ответчика невозможности открытия и прочтения заявки ООО «Парус-Восток» по причине отсутствия у секретаря программы, позволяющей обрабатывать электронную корреспонденцию, защищенную электронной цифровой подписью Комиссия признает несостоятельным, поскольку ООО «Восточно-Уральский терминал» не представило доказательств, что описанное им рабочее место секретаря является единственным местом доступа к электронной почте Заказчика, а также отсутствия возможности открыть и прочитать заявку ООО «Парус-Восток» на любом другом компьютере, принадлежащем заказчику.

При таких обстоятельствах в данной части жалоба ООО «Парус-Восток» признается Комиссией обоснованной.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки.

Пунктом 12 вышеназванной статьи Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Протокол № 15 вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в запросе предложений составлен и подписан членами Закупочной комиссии 06.08.2013.

Согласно информации, имеющейся на официальном сайте вышеуказанный протокол размещен на данном сайте 14.08.2013.

Тем самым, организатором торгов нарушены установленные Законом о закупках сроки размещения протоколов, составляемых в ходе закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что жалоба ООО «Парус-Восток» является обоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Парус-Восток» Комиссией была проанализирована документация о Закупке, в результате чего было установлено следующее.

Пунктом 4.3 Положения о закупке установлены требования к содержанию извещения и документации о закупке.

Так, пунктом 4.3.2. предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные данным положением, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 5.12 Положения о закупке определены особенности процедур запроса предложений.

Согласно пункту 5.12.4 Положения о закупках организатор закупки устанавливает критерии для оценки предложений и определяет порядок (в том числе иерархию) их применения при оценке предложений с указанием величины относительной значимости каждого такого критерия (веса при бальной оценке).

При этом, в соответствии с пунктом 5.12.11 Положения о закупках при оценке предложений учитываются только критерии, опубликованные в запросе предложений.

Организатор закупки принимает решение о заключении договора с тем участником, предложение которого наиболее полно удовлетворяет потребностям заказчика, определенным в соответствии с опубликованными в запросе предложений критериями.

Пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Однако, в нарушение вышеуказанных требований Положения о закупках и Закона о закупках, документация о Закупке не содержит критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Указанное, противоречит принципу информационной открытости закупки и нарушает требования подпункта пунктов 4.3.2., 5.12.4, 5.12.11, 5.12.13 Положения о закупках, а также части 1 статьи 3 и части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Отсутствие в Конкурсной документации сведений о порядке проведения оценки и сопоставления заявок, допускает возможность субъективной оценки заявок участников Конкурса.

По мнению Комиссии, критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке должны быть раскрыты в закупочной документации таким образом, чтобы оценка предложенных участниками закупки условий исполнения контракта не зависела от субъективного мнения комиссии по закупке, а могла быть самостоятельно определена любым лицом, у которого в распоряжении имелась закупочная документация и заявки участников закупки на основании критериев оценки и порядка оценки заявок. Определение победителя закупки на основании субъективной оценки членов закупочной комиссии не отвечает смыслу и идее Закона о закупках, поскольку нарушает его основополагающий принцип информационной открытости закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчик, не установив в документации о Закупке сведений о критериях оценки и сопоставления заявок на

участие в Закупке и о порядке проведения оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, нарушил требования части 1 статьи 3 и части 10 статьи 4 Закона о закупках, пунктов 4.3.2., 5.12.4, 5.12.11, 5.12.13 Положения о закупках.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Парус-Восток» обоснованной.

2. Признать факт нарушения заказчиком - ООО «Восточно-Уральский терминал»:

- требований части 1 статьи 3, пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пунктов 4.3.2., 5.12.4, 5.12.11, 5.12.13 Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «Восточно-Уральский терминал», утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «Восточно-Уральский терминал» № 5 от 24.05.2013, выразившегося в не установлении в закупочной документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- сроков размещения протокола № 15 от 06.08.2013 вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в запросе предложений по закупке спецодежды (извещение № 31300447638) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

3. Признать факт нарушения закупочной комиссией ООО «Восточно-Уральский терминал» порядка проведения закупки, установленного Положением о закупке товаров, работ, услуг ООО «Восточно-Уральский терминал», утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «Восточно-Уральский терминал» № 5 от 24.05.2013, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в нерасмотрении в установленном порядке заявки ООО «Парус-Восток» на участие в запросе предложений по закупке спецодежды (извещение № 31300447638).

4. Выдать заказчику, закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об аннулировании запроса предложений по закупке спецодежды (извещение № 31300447638).