

Решение № 03-10.1/19-2016

о признании жалобы необоснованной

29 января 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка медицинских расходных материалов для урологического отделения на 2016 год» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200000815001097) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 507 от 22.01.2016) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

По мнению Заявителя, при осуществлении закупки аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при рассмотрении заявки и принятии решения о допуске Общества к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-418 от 25.01.2016) Заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 668 от 28.01.2016), а также возражения на жалобу Заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 21.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и

документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1902615 рублей.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 15.01.2016, на участие в аукционе поступило три заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 18.01.2016 два участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение в сумме 1598196,44 руб. сделано участником № 2 (Заявитель).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 19.01.2016 заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Медздрав».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1 части 17 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной

системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В Приложении № 1 «Заказ на поставку медицинских расходных материалов для урологического отделения на 2016 год» к документации об аукционе был установлен перечень поставляемых товаров, а также минимальные и максимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие товаров требованиям, установленным Заказчиком, например:

№	Наименование	Характеристика
6	Набор катетера урологического	Тип NELATON 18CH / не менее 40 см, гидрофильный H2O сашет+мочеприемник

В жалобе Заявителя содержится следующее утверждение:

«В Первой части заявки в п. 6 наша организация предлагает к поставке товар –

6	Набор катетера урологического	Тип NELATON 18CH / 40 см, гидрофильный H2O сашет + мочеприемник	набор	30	Германия
---	-------------------------------	---	-------	----	----------

По совокупным характеристикам нами было определено, что описание товара полностью соответствует товару предприятия [B. Braun Melsungen AG](#) (Германия) и соответственно в графе «Страна происхождения» нами была указана «Германия».

Производитель изготавливает данные стерильные катетеры типа NELATON с присоединенным мочеприемником только с двумя размерами 50 см и 25 см, в соответствии с официальным каталогом «Продукция Б. Браун при нарушении мочевого выделения». (См. Приложение)

В связи с этим наше предприятие нарушило нормы Федерального Закона 44-ФЗ предоставив заказчику недостоверные сведения.

На момент проверки Первых частей заявок участников, заказчик не мог знать о наличии или отсутствии у товаров производства Германии указанного нами размера «40 см». Соответственно заказчиком было принято решение допустить нашу заявку».

Заказчиком в возражениях на жалобу даны следующие пояснения:

«Характеристики товара, указанные в заявках на участие в аукционе соответствуют значениям, установленным в документации об электронном аукционе. Основания для отклонения указанных двух заявок у Комиссии Заказчика отсутствовали. В соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок, запросе предложений, окончательном предложении несет участник закупки.

Комиссия Заказчика, не обладая на момент рассмотрения первых частей заявок достоверными сведениями обо всех производителях спорного товара Германии не имела возможности установить и проверить, являются ли сведения, указанные в заявках, достоверными (что не входит в обязанности Заказчика при рассмотрении первых частей заявок в соответствии со статьей 67 Федерального закона №44-ФЗ).

Предполагается, что участники закупки, имея реальное намерение участвовать в электронном аукционе, и являясь лицами, которые профессионально занимаются поставками определенного товара, при подаче заявок изначально не должны предоставлять ложную информацию о товаре. В данном случае утверждение подателя жалобы о том, что он, нарушив требования Федерального закона № 44-ФЗ, подал недостоверную информацию, указав неверно страну происхождения товара и его характеристики, свидетельствует о намеренном недобросовестном поведении обоих участников закупки, подавших заявки с указанием заведомо несуществующего товара.

Согласно 44-ФЗ участник выразил свое согласие и указал параметры товара, который он собирается поставлять в первой части заявки. Ответственность за достоверность сведений несет участник, подавший заявку. Согласно процедуре рассмотрения первых частей участник был допущен к участию в аукционе, поскольку законных оснований в отказе к допуску у Заказчика не было. В процессе процедуры проведения аукциона цена была снижена на 16% и победителем был признан ООО «МЕДЗДРАВ», т.е. участник подавал осознанно ценовые предложения подписывая их электронной цифровой подписью, с целью выиграть аукцион и заключить контракт. Жалоба, поданная через 3 дня после выпуска протокола подведения итогов, на якобы непреднамеренную подачу недостоверных сведений не имеет под собой ни каких законных оснований. Данные действия свидетельствуют об уклонении участника от заключения контракта».

С учетом того, что жалоба не содержит доказательств отсутствия на функционирующем рынке товара с оспариваемым показателем (размер 40 см), у Комиссии, в свою очередь, также отсутствуют основания для признания в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе, поскольку поисковая система Государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (www.roszdravnadzor.ru/services/misearch) при отсутствии информации о номере регистрационного удостоверения фактически не позволяет произвести проверку сведений по наименованию медицинского изделия.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка медицинских расходных материалов для урологического отделения на 2016 год» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200000815001097).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.