

04 апреля 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Ю Ен Сун – представителя МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области, председателя котировочной комиссии МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области,

рассмотрев дело № 72/11-т о нарушении МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области (далее – заказчик), котировочной комиссией МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области (далее – котировочная комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на приобретение технологического оборудования для организации горячего питания,

УСТАНОВИЛА:

28 марта 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «БИР Консалт плюс» (далее также – заявитель) на действия заказчика, конкурсной комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

По мнению заявителя, котировочная заявка ООО «БИР Консалт плюс» была незаконно отклонена, поскольку технические характеристики указанного в заявке эквивалентного оборудования соответствуют характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Кроме этого, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок не содержит обоснования отклонения котировочной заявки Общества.

Представитель МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области, председатель котировочной комиссии МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области Ю Ен Сун с доводами жалобы не согласилась, пояснив, что основанием для отклонения заявки ООО «БИР Консалт плюс» явилось отсутствие указания о включенных либо не включенных в цену контракта расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. Указанное основание содержится в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, который был размещен на официальном сайте.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Муниципальным заказчиком - МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области был объявлен запрос котировок на приобретение технологического оборудования для организации горячего питания. Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 250 000 руб.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 14.03.2011.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.03.2011 на участие в запросе котировок были поданы котировочные заявки от ООО «Бир Консалт плюс» (679200, ЕАО, г. Биробиджан, ул. Комсомольская, 86, оф. 9), ООО «Домино» (630007 г. Новосибирск, ул. Фабричная. 13, корпус 2), ООО «Имперрис» (г. Владивосток, ул. Светланская, 68), ООО «Декабист» (693904, Сахалинская область, с. Дальнее, ул. Ударная, 4/4), ООО «Профторг» (680011, г. Хабаровск, ул. Забайкальская, 24).

Заявка ООО «БИР Консалт плюс» отклонена на основании п. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов за несоответствие п. 5 запроса котировок, а именно: цена товара не сопровождается ссылкой о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно п. 7 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

В силу п. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о цене, в данном случае, товара с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В п. 5 извещения о проведении запроса котировок определено, что цена должна быть указана с учетом транспортных расходов по поставке, доставке, сборов, налогов, платежей и других сопутствующих затрат, необходимых для выполнения муниципального контракта.

Форма котировочной заявки, которые участники должны заполнить, содержит обязательную для заполнения графу «Цена контракта составляет: ».

Из анализа котировочной заявки ООО «БИР Консалт плюс» следует, что представленная заявка не содержит указания о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

В силу ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

При таких обстоятельствах, поскольку котировочная заявка ООО «БИР Консалт плюс» не содержит указанных сведений, котировочная комиссия обоснованно отклонила заявку данного участника, в связи с несоответствием требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Согласно ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок датирован 24.03.2011; размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 24.03.2011. Указанный протокол содержит основания отклонения заявки ООО «БИР Консалт плюс».

При таких обстоятельствах, поскольку протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок содержит основания отклонения заявки ООО «БИР Консалт плюс», жалоба заявителя в данной части также является несостоятельной.

Кроме этого, основанием для отклонения заявки ООО «БИР Консалт плюс» явилось указание цены товара, которая не сопровождается ссылкой на включенных или не включенных в нее расходы (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи), а не тот факт, что предлагаемый к поставке товар не соответствует техническим характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок, как указывает заявитель в жалобе.

Таким образом, поскольку основанием для отклонения заявки ООО «БИР Консалт плюс» явилось отсутствие указания в котировочной заявке цены товара без сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи), а доводы заявителя сводятся к тому, что отказ в допуске является незаконным, так как предлагаемый к поставке товар соответствует всем техническим характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок, то жалоба заявителя в указанной части является необоснованной.

В силу ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [ст. 43](#) данного Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 данного Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок, в данном случае, должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В результате анализа извещения о проведении запроса котировок установлено, что технические, функциональные характеристики требуемого к поставке товара имеют конкретные значения и параметры, исключающие возможность поставки эквивалентного товара. При этом параметры эквивалентности в извещении о проведении запроса котировок не установлены.

Кроме этого, такие позиции требуемого к поставке товара, как: «ПТ 900: Полка кухонная на 35 тарелок», «ПКД-600: Полка кухонная для досок» не содержат ссылку «или эквивалент». Указанные действия заказчика влекут ограничение количества участников размещения заказа, которые могут осуществить поставку эквивалентного товара.

При таких обстоятельствах, поскольку извещение о проведении запроса котировок не содержит ссылку на «или эквивалент», не определены параметры эквивалентности, заказчик нарушил п. 4 ст. 43, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

Перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, определен ст. 44 Закона о размещении заказов. Данный перечень является исчерпывающим.

Между тем, форма котировочной заявки содержит такие обязательные для заполнения графы как: место поставки; срок поставки; срок и условия оплаты товара; гарантийные обязательства; иные сведения.

Статья 44 Закона о размещении заказов не содержит требований к указанию таких сведений как: место поставки; срок поставки; срок и условия оплаты товара; гарантийные обязательства; иные сведения, следовательно заказчик нарушил положения данной статьи.

В силу ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения, в том числе об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

В нарушение указанного положения закона котировочная комиссия не указала в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.03.2011 сведения об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий, что свидетельствует о нарушении ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «БИР Консалт плюс» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим п. 4 ст. 43, ст. 44, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

3. Признать котировочную комиссию нарушившей ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.
4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Передать материалы настоящей внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства по факту нарушения Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Углезаводск Долинского района Сахалинской области устранить нарушения п. 4 ст. 43, ст. 44, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, а именно:

- установить в извещении о проведении запроса котировок параметры эквивалентности товара; исключить из формы котировочной заявки следующие графы: место поставки; срок поставки; срок и условия оплаты товара; гарантийные обязательства; иные сведения.
- вернуть участникам размещения заказа, поданные на участие в данном запросе котировок, котировочные заявки;
- отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.03.2011;
- опубликовать информацию об этом на официальном сайте;
- продлить срок подачи заявок на участие в запросе котировок не менее чем на 4 дня с момента внесения изменений.

Срок исполнения предписания – до 22 апреля 2011 года.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 27 апреля 2011 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В силу ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с ч. 9 ст. 17 данного закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.