

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

/...../                    /...../

/...../                    /...../

/...../                    /...../

в присутствии: /...../,

рассмотрев жалобу №02-51т/2016 ООО «Курс» на действия конкурсной комиссии– Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Калужской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Калужской области, Жуковский район, г. Кременки, по адресам: ул. Дашковой, д. 3; ул. Дашковой, д. 5; ул. Дашковой, д. 7; ул. Лесная, д. 3; ул. Строителей, д. 2; ул. Строителей, д. 6; ул. М. Жукова, д. 5. (Реестровый номер <...> К-25/16)(номер извещения на сайте [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) COM07101600039),

### **УСТАНОВИЛА:**

1.15.11.2016г.в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Курс» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Калужской области, Жуковский район, г. Кременки, по адресам: ул. Дашковой, д. 3; ул. Дашковой, д. 5; ул. Дашковой, д. 7; ул. Лесная, д. 3; ул. Строителей, д. 2; ул. Строителей, д. 6; ул. М. Жукова, д. 5. (Реестровый номер <...> К-25/16) (номер извещения на сайте [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) COM07101600039).

По мнению заявителя, конкурсная комиссия неправомерно при рассмотрении и оценке заявок не учла представленные Обществом договоры от 2009 года, подтверждающие наличие опыта выполнения аналогичных предмету конкурса работ.

Заказчиком и организатором торгов представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий комиссии при рассмотрении и оценке заявок.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

07.10.2016г.на электронной площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) размещено извещение №СОМ07101600039о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Калужской области, Жуковский район, г. Кременки, по адресам: ул. Дашковой, д. 3; ул. Дашковой, д. 5; ул. Дашковой, д. 7; ул. Лесная, д. 3; ул. Строителей, д. 2; ул. Строителей, д. 6; ул. М. Жукова, д. 5. (Реестровый номер <...> К-25/16).

В соответствии с протоколом №154К-21/16-02 от 11.11.2016г. на участие в отборе поступили4 заявки, в том числе заявка ООО «Курс», которой по показателю «Опыт работы» было присвоено наименьшее количество баллов среди участников, а именно 9,6 баллов.

**2.** Согласно доводам жалобы, в составе заявки ООО «Курс»приложило достаточное количество Договоров и актов ввода в эксплуатацию лифтового оборудования, позволяющих объективно и беспристрастно оценивать опыт выполнения работ аналогичных предмету открытого конкурса. Общество также указывает, что в составе конкурсной заявки направило информационное письмо на имя председателя конкурсной комиссии Заказчика, в котором уведомили членов конкурсной комиссии Заказчика о том, что представленные договора за 2009 год удалось предоставить ввиду того, что они сохранились на электронном носителе, а акты выполненных работ были уничтожены ввиду истечения срока хранения данных, документов, при этом ООО «Курс» подтверждает, что все обязательства по данным договорам были исполнены в полном объеме. Кроме того, во избежание отклонения заявки дополнительно было направлено 10 (десять) Договоров и актов выполненных работ за 2011 и 2012 год, однако данный факт не был учтен членами конкурсной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Калужской области, Жуковского района, г. Кременки проводился в соответствии с Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской обл. от 16.03.2015 N 70 (ред. от 11.04.2016) (Далее - Порядок привлечения региональным оператором) "Об утверждении Порядка привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах" (Зарегистрировано в администрации Губернатора Калужской обл. 08.04.2015 N 5065).

Согласно п. 4.25 Порядка привлечения региональным оператором, в том числе, в

случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 Жилищного кодекса РФ, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в документации открытого конкурса специализированная организация устанавливает следующие критерии:

1. Опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов;
2. Деловая репутация участника конкурентной процедуры;
3. Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг и (или) выполнения работ;
4. Цена договора.

**Порядок оценки заявок устанавливается в конкурсной документации.**

Согласно п. 29 Конкурсной документации опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов (значимость данного критерия составляет 30 процентов) подтверждается сведениями только о выполненных успешно работах по договорам (контрактам), заключенным и исполненным в период с 2009 по 2016 гг. включительно. Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ по капитальному ремонту и/или замене лифтового оборудования в многоквартирных домах (предоставление сведений о выполненных работах за 2009-2016 гг. включительно), подтверждается копиями договоров (контрактов), заключенных в период с 2009 по 2016 гг. включительно **с приложением копий документов, подтверждающих приемку выполненных работ в полном объеме** – актов выполненных работ, исполнение которых завершено в период с 2009 по 2016 гг. включительно;

Бальная оценка ранжированных заявок по критерию «Опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов»:

Значимость критерия (проценты)	Результат ранжирования заявок (количество договоров (контрактов))	Присваиваемое количество баллов
<b>30</b>	10 и более	100
	от 6 до 9	70
	от 2 до 5 (включительно 2 и 5)	40
	< 2	0

При расчете общего балла, учитывается пропорциональное распределение общего количества предоставленных договоров с 2009 по 2016 гг. Балл, присвоенный участнику, умножается на соответствующий коэффициент. Коэффициент присваивается исходя из наличия самого раннего заключенного договора.

Договоры 2009 года	Коэффициент 1
Договоры 2010 года	Коэффициент 0,9
Договоры 2011 года	Коэффициент 0,8
Договоры 2012 года	Коэффициент 0,7
Договоры 2013 года	Коэффициент 0,6
Договоры 2014 года	Коэффициент 0,5
Договоры 2015 года	Коэффициент 0,4
Договоры 2016 года	Коэффициент 0,3

Согласно пояснениям представителя организатора торгов, в своей заявке ООО «Курс», в качестве опыта выполненных работ, было задекларировано 20 договоров. Из них: 10 договоров было представлено без актов выполненных работ, 6 договоров было представлено с актами выполненных работ, но не на полный объем, а к контракту № 0348300014512000605-0046832-01 от 27.08.2012 были приложены акты выполненных работ, в которых нет указания на то, что они относятся именно к этому договору, что является нарушением требований п. 29 Конкурсной документации.

На основании вышеизложенного комиссией были учтены только 3 договора, ранее из которых был заключен в 2011 году.

Согласно критерию оценки «Опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов» участнику был присвоено 40 баллов, которые в последствии были умножены на коэффициент 0,8 что соответствует 2011 году заключения договора. Исходя из количества учтенных договоров, коэффициенту, а также значимости данного критерия, участнику было присвоено 9,6 баллов ( $40 \cdot 0,8 \cdot 30\% = 9,6$ ). По всем остальным критериям ООО «Курс» было присвоено максимальное количество баллов.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что действия конкурсной комиссии при оценке заявки ООО «Курс» по показателю «Опыт работы» соответствуют порядку, установленному в документации.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России отмечает тот факт, что из конкурсной документации не следует, что документальные подтверждения опыта выполнения работ, вследствие их порчи или утери, могут быть заменены участником на какие-либо письменные подтверждения, поданные от имени участника, вследствие чего, у конкурсной комиссии отсутствовали правовые основания учитывать информационное письмо, на которое ссылается Общество.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Курс», руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Курс» признать необоснованной.

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_ /...../

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ /...../

\_\_\_\_\_ /...../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.