

РЕШЕНИЕ №260-7362-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

12.04.2012г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СК «ТОПАЗ» (далее — Заявитель) на действия Заказчика, Уполномоченного органа, выразившиеся, по мнению Заявителя, в составлении документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству спортивного комплекса по ул.Октябрьской в с.Кинель-Черкассы с нарушением требований законодательства о размещении заказов, а также в нарушении порядка разъяснения документации об аукционе,

в присутствии представителей: от Заказчика —.... по доверенности, от ООО «СК «ТОПАЗ»по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 г. № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СК «ТОПАЗ» на действия Заказчика, Уполномоченного органа, выразившиеся, по мнению Заявителя, в составлении документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству спортивного комплекса по ул.Октябрьской в с.Кинель-Черкассы с нарушением требований законодательства о размещении заказов, а также в нарушении порядка разъяснения документации об аукционе (извещение №0342300000412000023)(начальная цена контракта - 215 471 713,01 руб.)(далее — Аукцион).

Согласно доводам жалобы в технической части документации содержится указание на материалы и оборудование с характеристиками, не соответствующими указанным маркам или наименованиям. Исходя из требований документации участник размещения заказа должен заведомо представить недостоверные сведения о материалах и оборудовании, используемых при выполнении работ.

В технической части документации об аукционе для ряда материалов указаны характеристики, соответствующие только одному производителю и одному товарному знаку.

Заявителем был сделан запрос о разъяснении положений документации о аукционе, однако, Заказчик в установленный Законом о размещении заказов срок разъяснений документации не представил.

На основании изложенного Заявитель считает, что Заказчику необходимо выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу, представитель Заказчика пояснил, что во всех ведомостях объемов работ документации об аукционе, где содержится указание на товарный знак также имеется указания на возможность представления эквивалентного товара, используемого при выполнении работ.

Представитель Заказчика также пояснил, что с 22.02.2012г. по 06.04.2012г. Заказчиком и Уполномоченным органом от оператора электронной площадки были получены запросы о разъяснении документации об аукционе, на все запросы были даны ответы о разъяснении документации.

На основании изложенного Заказчик просил признать жалобу ООО «СК «ТОПАЗ» необоснованной.

Изучив материалы жалобы, извещение, документацию об аукционе, выслушав доводы представителей сторон, комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Администрацией Кинель-Черкасского Самарской области на официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещена документация об аукционе в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству спортивного комплекса по ул.Октябрьской в с.Кинель-Черкассы для Комитета по управлению имуществом Администрации Кинель-Черкасского Самарской области.

ООО «СК «ТОПАЗ» утверждает, что в технической части документации содержится указание на материалы и оборудование с характеристиками, не соответствующими указанным маркам или наименованиям. В технической части документации об аукционе для ряда материалов указаны характеристики, соответствующие только одному производителю и одному товарному знаку.

Также согласно доводам Заявителя им сделан запрос о разъяснении положений документации о аукционе, однако, Заказчик разъяснений документации не представил.

Представитель Заказчика доводы жалобы опровергал.

Ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия заказчика, уполномоченного органа, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Доводы жалобы ООО «СК «ТОПАЗ» не могут быть признаны комиссией Самарского УФАС России состоятельными, поскольку, в нарушение ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов Заявитель документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, не представил.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК «ТОПАЗ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.