

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13721/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ФГУП «ГВСУ № 14», ООО «Налко-Трейдинг» (уведомлены письмом Московского УФАС России от 18.08.2020 № ПО/46010/20),

рассмотрев жалобу ООО «Налко-Трейдинг» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания (реестровый № 32009377943, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 14.08.2020 № 17/70247/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Применимое положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС). Также в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки (далее - Извещение) и документация открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания (далее - Документация).

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию при проведении Закупки, в связи с тем, что в Документации не предусмотрена возможность поставки аналогов указанного в Техническом задании оборудования. Кроме того, Заявитель указывает, что на дату подачи им жалобы (12.08.2020) Заказчик не ответил на поданный им 06.08.2020 запрос о разъяснении положений Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения. Из них следует, что в соответствии с поступившим запросом от 06.08.2020 в 12:41 Заказчиком были внесены изменения

в Документацию в части возможности поставки эквивалента с указанием технических характеристик продукции, а именно:

1. Все позиции спецификации были дополнены следующими словами: «или эквивалент с характеристиками не хуже указанных в приложении».

2. Проект договора был дополнен приложением № 3 с подробным описанием продукции и указанием диапазонов допустимых технических параметров.

Указанные изменения и разъяснения были размещены в ЕИС и на ЭТП. Также был продлен срок подачи заявок на участие в Закупке.

Кроме того, Заказчик в возражениях указывает, что во избежание недопонимания со стороны участников закупки Заказчиком 19.08.2020 формулировка требования п. 8 спецификации к проекту договора, в том числе слова: «не Допускается предлагать и поставлять продукцию по Договору, отличную от указанной в Спецификации и Техническом задании настоящей заявки» была изменена на следующую: «Не Допускается предлагать и поставлять продукцию по Договору, отличную от указанной в Спецификации настоящего Договора».

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, учитывая конклюдентное согласие Заказчика с доводами жалобы Заявителя (путем внесения изменений в Документацию в оспариваемой части), установила, что положения Документации нарушали требования п. 2 ч. 1, п. 3 ч. 2, ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках. Кроме того, действия Заказчика признаются нарушающими п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

При этом в данном конкретном случае Комиссия приняла решение не выдавать предписание, так как Заказчиком уже внесены изменения в Документацию.

Также, в соответствии с ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в ч. 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В связи с неразмещением Заказчиком ответа на запрос от 06.08.2020 о разъяснении положений Документации в предусмотренные сроки, Комиссия в действиях Заказчика устанавливает также нарушение ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках. Вместе с тем предписание за допущенное нарушение также не выдается, так как данное нарушение носит неустранимый характер.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Налко-Трейдинг» (ИНН:7704267243, ОГРН:1037704035687) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (ИНН:5047054473, ОГРН:1035009568439) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, п. 3 ч. 2, ч. 6.1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).