РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9829/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Строительные технологии»: <...>

от АО «РЭМ»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Строительные технологии» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «РЭМ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по ежемесячному техническому обслуживанию оборудования систем вентиляции и кондиционирования (в серверных помещениях) (реестровые № 31908260557) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении в Закупочной документации порядка оценки, влекущего ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 25.04.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 123 219, 59 руб. размещено на Официальном сайте 02.09.2019.

Из жалобы следует, что Заявителем оспаривает порядок оценки по подкритериям «Наличие у участника опыта оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений» и «Обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)», входящим в состав критерия «Квалификация участников запроса предложений».

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение вышеуказанных нормоположения Заказчиком в Приложении № 2 к Информационной карте (далее - Порядок оценки) установлен следующий порядок оценки по оспариваемым критериям:

- «Наличие у участника опыта оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений» Содержание: оценивается предложение участника закупки по количеству копий договоров с актами оказанных услуг/выполненных работ, в соответствии с которыми оказывались услуги/выполнялись работы, аналогичные предмету запроса предложений в период с 2017 г. по настоящее время до даты окончания приёма заявок.

Аналогичными предмету запроса предложений считаются услуги/работы, связанные с монтажом, ремонтом и техническим обслуживанием климатического оборудования.

Закупочная комиссия оценивает опыт участника по успешному оказанию услуг/выполнению работ путем изучения данных, представленных в Приложении 1 к Заявке на участие в запросе предложений.

Баллы начисляются от 0 до 25 в соответствии со следующей шкалой:

Количество договоров, шт.	Значение в баллах
от 0 до 20 (включительно)	0
от 21 – 40 (включительно)	5
от 41 – 60 (включительно)	10
от 61 и более	25

При оценке заявок Закупочной комиссией будут учитываться сведения, указанные в заявке, подтвержденные копиями завершённых и действующих договоров с актами оказанных услуг/выполненных работ либо справками о стоимости оказанных услуг/ выполненных работ и затрат (по форме № КС-3).

По мнению Заявителя, установление подкритерия оценки подобным образом является неправомерным в связи с тем, что Заказчиком к представляемым договорам установлены требования только относительно предмета (техническое обслуживание) и периода (с 2017 года), что может повлечь ситуацию, при которой участник, имеющий 61 договор на сумму 1000 руб. получит максимальный балл, в то время как участник, имеющий 20 договоров на сумму 10 000 000 руб., получит ноль баллов.

Комиссия оценивает указанный довод Заявителя критически ввиду того, что Заявителем не представлены обоснования и объективные доказательства наличия в действия Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, в связи с чем такой довод жалобы признается необоснованным.

Однако Комиссия считает необходимым отметить, что установленный в настоящем случае порядок оценки заявок по оспариваемому подкритерию не позволяет определить лицо, способное наилучшим образом способным оказать услуги

Заказчику. В связи с тем, что отсутствует принципиальная разница между участниками, имеющими опыт по аналогичным договорам в количестве 20 и 21, то неясно по какой причине первый получит ноль баллов, а второй — пять.

При таких обстоятельствах, для наиболее объективной оценки заявок представляется возможным установление формулы расчета оценки такого подкритерия, что позволит осуществить пропорциональное начисление баллов всем участникам, имеющим аналогичный опыт работ, что будет способствовать созданию конкурентной среды между участниками.

Также согласно Порядку оценки Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по подкритерию «Обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)»:

Содержание: оценивается исходя из анализа данных, представленных участником закупки в Приложении 1 к Заявке на участие в запросе предложений: справки о штатном расписании с приложением заверенных копий трудовых книжек/трудовых договоров, копий приказов о приеме на работу, копий документов (дипломы или удостоверения, или свидетельства, или сертификаты), подтверждающие квалификацию персонала относительно условий предмета закупки.

Баллы начисляются от 0 до 40 в соответствии со следующей шкалой:

- 5 баллов - наличие у участника инженера КиПиА с соответствующей квалификацией со стажем работы более 5 (пяти) лет;
- 5 баллов - наличие у участника сервисного инженера с соответствующей квалификацией со стажем работы более 5 (пяти) лет;
- 15 баллов - наличие у участника четырех (и более) специалистов по монтажу системы кондиционирования с соответствующей квалификацией со стажем работы более 5 (пяти) лет;
- 15 баллов - наличие у участника промышленного альпиниста с соответствующей квалификацией со стажем работы более 5 (пяти) лет. Сотрудник должен иметь документ, подтверждающий ежегодную проверку знаний (прошедший в установленном порядке аттестацию) о правилах производства работ, методов безопасности на высоте с использованием альпинистских технологий.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены требования о наличии у указанных работников стажа более 5 лет, так как участнику, обладающему специалистами со стажем работы от 5 лет и менее будет присвоено ноль баллов. При этом неясно, в чем существенное отличие специалиста с опытом работы 5 лет и 5,5 лет.

Также Заявитель считает излишним установление к промышленному альпинисту требований о представлении аттестационных документов за всё время работы, так как проверка знаний о правилах производства в текущем году и допуск к работам достаточным условием, подтверждающим квалификацию сотрудника.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что требования к стажу и подтверждающим документам установлены исходя из потребности

Заказчика в опытном, квалифицированном персонале для выполнения работ по договору.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что право Заказчика на формирование в Закупочной документации требований к участникам закупки в товарах, работах или услугах, в том числе в части установления критериев и порядка оценки заявок, должны быть обусловлены объективной потребностью Заказчика.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчиком не представлено обоснований, подтверждающих объективное установление требований к участникам относительно стажа и представления документов, подтверждающих ежегодное прохождение аттестации сотрудника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия с учетом фактических обстоятельств дела, представленных доказательств, заслушав выступления сторон приходит к выводу об обоснованности указанных доводов жалобы и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Предметом обжалования являются, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем формировании Закупочной документации, что является основанием обращения в антимонопольный орган, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках, в связи с чем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Итоговый протокол от 13.09.2019 не содержит порядок начисления баллов участникам, что не отвечает принципу информационной открытости, закрепленному пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и

признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанные протоколы содержат сведения о количестве начисленных баллов участникам Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании каких-либо представленных участниками Конкурса документов несоответствующими документации о конкурентной процедуре и не подлежащими оценке.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в вышеуказанных протоколах четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» (ОГРН: 1157746231191, ИНН: 7713392843) на действия АО «РЭМ» (ОГРН: 1187746439980, ИНН: 7727344543) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.