

ИП «.....».

«.....»

МКУ «Управление капитального
строительства» г. Брянска

«.....»

Брянская городская
администрация

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 256

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«02»

ноября

2018

года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....»– начальника отдела муниципального заказа Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности № 18/06-2562и от 29.12.2017 года;

«.....» инженера по надзору за строительством 1 категории МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска,

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя индивидуального предпринимателя «.....».,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки индивидуального предпринимателя «.....». на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

26.09.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация об электронном аукционе на поставку программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613.

На участие в проводимом электронном аукционе на поставку программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613 подано 3 (три) заявки. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе за №0127300013118000613-1 от 15.10.2018 года комиссией по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска» принято решение о допуске к участию в проводимом электронном аукционе за № 0127300013118000613 участников закупки под № №4,5 и об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки под № 3.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013118000613 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель индивидуальный предприниматель «.....» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями комиссии по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска», поскольку необоснованно

принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки под № 3 (индивидуальный предприниматель «.....») по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе за №0127300013118000613-1 от 15.10.2018 года.

Кроме того, заявитель в жалобе отмечает, что по позициям 5,7,8 Технического задания документации об электронном аукционе заказчиком сформированы технические характеристики программного обеспечения для кеинга и трансляции (видеоредактор), графического редактора, пакета офисных приложений для работы в существующей операционной среде, которым соответствуют только товары, происходящие из иностранных государств. По мнению заявителя, российских аналогов, подходящих под требования Технического задания по позициям 5,7,8 не существует.

До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска по доводам, изложенным в жалобе (вх. 8294 от 30.10.2018 года, вх. 8316 от 31.10.2018 года, вх. 8356 от 01.11.2018 года), согласно которым заказчик считает доводы, указанные в жалобе не обоснованными. Кроме того, представитель МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска «.....» пояснил, что все программные продукты, отраженные в Техническом задании документации об электронном аукционе включены в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Комиссией по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска» нарушены положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается, поскольку комиссией по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска» необоснованно принято решение по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе за №0127300013118000613 об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки под № 3 по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе за №0127300013118000613-1 от 15.10.2018 года: «в составе заявки участника закупки с идентификационным номером 3 указаны товары несоответствие аукционной документации в части «Информационная карта аукциона в электронной форме» п. 38 «Ограничение в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с п.4 ст. 42 Федерального закона № 44-ФЗ». Поз.5 Программное обеспечение для кеинга

и трансляции (видеоредактор) Наименование страны происхождения товара Германия, товарный знак «SonyVegas». Поз. 7 Графический редактор Наименование страны происхождения товара Соединенные Штаты Америки, товарный знак «ADOBE», Поз. 8 Пакет офисных приложений для работы в существующей операционной среде Наименование страны происхождения товара Соединенные Штаты Америки, товарный знак «ADOBE». Участник с идентификационным номером 3 не допускается к участию в электронном аукционе ввиду несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Федерального закона о контрактной системе».

Предметом рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013118000613 является поставка программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613.

В силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системы первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

При обозрении заявки участника закупки за № 3 на участие в электронном аукционе за № 0127300013118000613 установлено, что, первая часть заявки заявителя (участника закупки под № 3 индивидуального предпринимателя Каргина С.В.) содержит всю информацию, предусмотренную ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системы, а именно: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, в

соответствии с документацией об электронном аукционе за № 0127300013118000613, наименование страны происхождения товара конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе за № 0127300013118000613;

При этом, участником закупки под № 3 по всем позициям указаны показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе за № 0127300013118000613, при этом по позициям 5, 7,8 Технического задания документации об электронном аукционе к поставке предлагается товар иностранного происхождения: по позиции 5 Технического задания документации об электронном аукционе «Программное обеспечение для кеинга и трансляции (видеоредактор)», страна происхождения товара Германия; по позиции 7 Технического задания документации об электронном аукционе «Графический редактор», страна происхождения товара Соединенные Штаты Америки, по позиции 8 Технического задания документации об электронном аукционе «Пакет офисных приложений для работы в существующей операционной среде», страна происхождения товара Соединенные Штаты Америки.

Согласно ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системы участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе в полном объеме соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, то оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе у комиссии по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска» не имелось.

При этом, учитывая, что предметом осуществляемой закупки является поставка программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613, а в силу ч.3 ст. 14 Закона о контрактной системы в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации *устанавливается запрет на допуск товаров*, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей

осуществления закупок, то заказчиком в силу пункта 2 Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (вместе с "Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации", "Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации)", для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд") (далее Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236) в пункте 29 документации об электронном аукционе за № 0127300013118000613 правомерно установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236.

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системы предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системы заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований)

[статья 31](#) настоящего Федерального закона;

3) *предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.*

Учитывая что участником закупки под №3 предлагается к поставке товар иностранного происхождения, в то время как заказчиком установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 N1236, то Комиссия по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска» обязана была признать заявку участника закупки под №3 несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе при рассмотрении *вторых частей* заявок на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Брянского УФАС России при рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя «... ..» на действия комиссии МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613 приходит к выводу, что нарушение Комиссией по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска» требований ч.5 ст. 67 [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку участник закупки под № 3 (индивидуальный предприниматель «.....») в составе заявке на участие в электронном аукционе по позициям 5,6,7, предлагает к поставке товар иностранного происхождения, в то время как заказчиком установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 N1236, следовательно заявка данного участника не соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Комиссия Брянского УФАС России приняла решение не рассматривать довод заявителя индивидуального предпринимателя «.....» относительно формирования заказчиком технических характеристик программного обеспечения для кеинга и трансляции (видеоредактор), графического редактора, пакета офисных приложений для работы в существующей операционной среде, соответствующих товарам, происходящим из иностранных государств, поскольку в силу ч.4 ст. 105 Закона о контрактной системы жалоба на положения документации и (или)

извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

В рамках проведения внеплановой проверки Комиссией Брянского УФАС России нарушений требований законодательства РФ о контрактной системы при формировании электронного аукциона на поставку программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613 не выявлено.

Согласно [ч. 9 ст. 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, в силу [ч. 9 ст. 105](#) Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы. Однако на заседание Комиссии Управления Заявитель не явился, а также в составе жалобы не предоставлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность довода жалобы относительно формирования заказчиком технических характеристик программного обеспечения для кеинга и трансляции (видеоредактор), графического редактора, пакета офисных приложений для работы в существующей операционной среде, соответствующих только товарам, происходящим из иностранных государств, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм [Закона](#) о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки индивидуального предпринимателя «.....» на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку программного обеспечения для объекта: "Пристройка к школе №59 в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000613 необоснованной.
2. По итогам рассмотрения жалобы признать в действиях Комиссией по осуществлению закупки на поставку программного обеспечения для объекта «Пристройка к школе № 59 в Советском районе г. Брянска» нарушения требований ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Принято решение признать выявленные нарушения требований ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе, не повлиявшими на результаты проведения электронного аукциона за № 0127300013118000613.

4. Поскольку выявленные нарушения положений Закона о контрактной системе признаны не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписания не выдавать.

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»