

**Заказчик:**

ФГУП «Завод имени Морозова»

ИНН 4703009607

ул. Чекалова, д. 4, пос. им. Морозова,  
Всеволожский р-н, Ленинградская  
область, 188679

email: [ilya\\_golosov@mail.ru](mailto:ilya_golosov@mail.ru)

**Заявитель:**

ООО «Морское сияние»,

ИНН 7814524461

ул. Афонская, д.2 , лит. А,  
Санкт-Петербург, 197341,

Санкт-

email: [sale@sgcom.ru](mailto:sale@sgcom.ru)

20.08.2015 №Р/02/917

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «МС Ко»

«17» августа 2015 года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 265 от 14.08.2015 года по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;  
Овезбердыева А.А. – начальника отдела антимонопольного контроля,  
члена Комиссии;  
Францuzовой А.В. – главного специалиста-эксперта отдела естественных

монополий, члена Комиссии;

в присутствии представителей:

- Заявителя ООО «Морское сияние» (далее – ООО «МС Ко») .....(по доверенности),
- Заказчика ФГУП «Завод имени Морозова» .....(по доверенности),

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «МС Ко» (вх. № 6096 от 12.08.2015) на действия ФГУП «Завод имени Морозова» при проведении запроса котировок на право заключения договора на «закупку светодиодных светильников» (извещение № 31502533344),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «МС Ко» (вх. № 6096 от 12.08.2015) на действия ФГУП «Завод имени Морозова» при проведении запроса котировок на право заключения договора на «закупку светодиодных светильников» (извещение № 31502533344).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ), выразившееся в неправомерном отказе заключить договор по итогам запроса котировок.

Заявитель в жалобе указывает следующее.

1. По результатам рассмотрения заявок участников торгов в форме запроса котировок 15.07.2015 Заказчиком был опубликован протокол № 31502533344-01, в соответствии с которым Заявитель был признан победителем.

2. По условиям документации на закупку, 23.07.2015 Заявитель предоставил Заказчику образцы предлагаемой продукции для осуществления входного контроля пульсации светового потока.

3. 30.07.2015 Заявитель направил в адрес Заказчика письмо с предложением улучшения характеристик продукции без изменения цены (не представлено), на которое ответ Заказчика не был получен.

4. 31.07.2015 Заявителем подписан договор поставки, 03.08.2015 вручен Заказчику. В документации на закупку и Положении о закупках Заказчика не установлены сроки заключения договоров после подписания и опубликования протоколов. В документации на закупку отсутствуют сроки проверки продукции - осуществления входного контроля пульсации светового потока.

5.31.07.2015 Заказчик опубликован протокол № 3150233344/22/1 о передаче право на предоставление образцов продукции компании занявшей второе место в торгах, Акт №1 внешнего осмотра продукции, в соответствии с которым продукция не рекомендуется к использованию, протокол № О-19-15, о прохождении продукции входного контроля по пульсации светового потока.

6.05.08.2015 Заявитель направил в адрес Заказчика протокол разногласий (не представлен), на который ответ от Заказчика не получен.

Заявитель считает, что подобные действия Заказчика не соответствуют требованиям пункта 6 статьи 3 и части 12 статьи 4 223-ФЗ. Заказчик применяет критерии не указанные в документации на закупку, а также опубликовал протокол позже трех дней со дня его подписания.

Считая вышеуказанные действия Заказчика, неправомерными, Заявитель и просит обязать Заказчика отменить итоги протокола и заключить договор с Заявителем.

Перед началом заседания Комиссии представителями Заказчика были поданы запрошенные документы и пояснения по существу жалобы.

Из рассмотренных в ходе заседания Комиссии, доводов Заявителя, объяснений Заказчика, документов, материалов и информации, следует, что:

1.В Заказчиком было опубликовано извещение о закупке . Одновременно с извещением были размещены документация о закупке и проект договора.

Для участия в торгах было подано десять заявок. В соответствии с протоколом, по результатам рассмотрения заявок к торгам было допущено десять компаний. Победителем признано ООО «МС Ко». Закупка по требованию антимонопольного органа была приостановлена Заказчиком, договор не заключен.

2.Заказчик, осуществляет закупки в рамках 223-ФЗ, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. Процедура закупочной деятельности Заказчика регламентирована его «Положением о закупке товаров, работ, услуг» (далее – Положение), принципы и основные положения которого определены ст.3 223-ФЗ, информационная открытость закупок установлена ст.4 данного закона.

3.Положение Заказчика опубликовано в .

4.Заявитель не обращался к Заказчику за разъяснениями по критериям, применяемым в ходе закупки.

5.В документации закупки Заказчик установил перечень из четырех типов запрашиваемых светодиодных светильников, их количество и характеристики. Все позиции определены одним лотом.

6.По четвертому типу светильника, одной из характеристик установлено «защита от внешних воздействий» со значением показателя 65.

7.Представленный Заявителем для входного контроля светодиодный светильник по четвертой позиции был упакован в тару с маркировкой соответствия его степени защищенности 65. Однако конструкция и сборка светильника не соответствует

требованиям пыли и влаго защищённости. Маркировка степени защиты на нем соответствует классу 64 и не отвечает требованиям Заказчика. Данный факт признан Заявителем в ходе заседания Комиссии.

Изучив доводы Заявителя, объяснения Заказчика, а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

- 1). Предъявленный Заявителем образец светильника по четвертой позиции документации по закупке не соответствует установленным критериям, а именно по классу «защита от внешних воздействий» со значением показателя IP65, установленному в документации.
- 2). В обжалуемых торгах Заявитель не обращался, к Заказчику за разъяснениями по критериям, применяемым в ходе закупки.
- 3). Пунктом 9 раздела «Требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» документации по закупке установлено, что после признания участника победителем ЗЦК перед заключением договора в течении 10-ти к.д. победитель обязан представить образцы предлагаемой продукции для входного контроля, и в случае несоответствия требованиям Документации, договор не заключается, а право на заключение передается участнику, занявшему следующее место и т.д. То есть, действия Заказчика в части отказа от заключения договора с Заявителем не противоречат п.6 ст.3 223-ФЗ.
- 4). С учетом предыдущего пункта, Заказчик опубликовал протокол по результатам рассмотрения образцов продукции участника торгов занявшего третье место в установленный срок. То есть, действия Заказчика правомерны в части опубликования протокола и не противоречат ч.12 ст.4 223-ФЗ

Таким образом, Комиссия не выявила признаков нарушений п.6 ст.3 и ч.12 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МС Ко» необоснованной.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

