

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3416/04

по делу об административном правонарушении № АД 04-30/538

26 ноября 2014 г.

г. Кострома

Я, руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД 04-30/538, в отношении физического лица – заместителя руководителя Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области, в связи с наличием в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) (далее по тексту – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось неисполнение предписания антимонопольного органа от 14.10.2013 г. исх. № 2643/04, которым Департаменту транспорта и дорожного хозяйства Костромской области (далее – Департамент) предписывалось совершить действия по опубликованию в установленном порядке в средствах массовой информации и на официальном сайте в сети «Интернет» предложения о заключении договоров на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 101.

Обстоятельства совершения нарушения антимонопольного законодательства заместителем руководителя Департамента подробно отражены в протоколе об административном правонарушении (исх. №2509/04 от 02.09.2014 г.), которые находятся в материалах настоящего административного дела и являются его неотъемлемой частью.

Решением от 14 октября 2013 года по делу № 04-37/1147 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. №2642/04 от 14.10.2013 г.) Комиссия Управления признала факт нарушения Департаментом части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №-135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в бездействии по опубликованию предложений о заключении Договоров на перевозки в период с 01.01.2011 по 20.10.2011 (по межмуниципальному маршруту № 125) и в период с 01.01.2011 по 17.11.2011 (по межмуниципальным маршрутам № 101, 118, 211) и повлекло создание преимущественных условий деятельности на соответствующих товарных рынках для ГП КО «Костромское ПАТП № 3».

На основании решения от 14.10.2013 г. по делу № 04-37/1147 Департаменту было выдано предписание от 14 октября 2013 года (исх. №2643/04), которым предписано:

1. Департаменту совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 101 в Костромской области.

2. Департаменту в срок до 31 декабря 2013 года обеспечить опубликование в установленном порядке в средствах массовой информации и на официальном сайте в сети «Интернет» предложение о заключении договоров на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 101.

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Костромское УФАС России в пятидневный срок со дня его выполнения.

По состоянию на 31.12.2013 год каких-либо документов, материалов подтверждающих исполнения предписания антимонопольного органа от Департамента не поступило. 5 июня 2014 года в адрес Управления поступило ходатайство (исх. №01/2940) Департамента о продлении срока исполнения предписания по делу № 04-37/1147 от 14 октября 2013 года о нарушении антимонопольного законодательства, в котором для совершения полного комплекса действий, направленных на обеспечении конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 101 «Кострома – Караваево» в Костромской области и опубликования в установленном порядке в средствах массовой информации и на официальном сайте в сети «Интернет» предложения о заключении договоров на обеспечение регулярных перевозок пассажиров и багажа по данному маршруту Департамент ходатайствовал о продлении срока исполнения предписания по делу № 04-37/1147. 10 июня 2014 года Комиссией Управления было принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания по делу № 04-37/1147 в связи с тем, что данное ходатайство было подано по истечении сроков для его подачи, установленных Законом о защите конкуренции. Тем самым, данными обстоятельства подтверждают факт того, что мероприятия, поименованные в предписании, Департаментом не исполнены.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии события рассматриваемого административного правонарушения.

В силу статьи 36 Закона о защите конкуренции федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Пунктами 1, 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции установлено, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных им предписаний. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием

срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

За неисполнение обязанности по исполнению решений и предписаний антимонопольного органа предусмотрена административная ответственность по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

02.09.2014 года должностным лицом Костромского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении в отношении заместителя директора Департамента по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, которые содержат сведения о нарушении заместителем директора Департамента – Бучей Сергеем Викторовичем части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. Процессуальных нарушений при составлении протокола не допущено. Протокол составлен в присутствии заместителя руководителя департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области. Физическое лицо надлежаще осведомлено о времени и месте составления в отношении него протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует почтовое уведомление о получении письма Управления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. №2351/04 от 14.08.2014 г.).

На момент составления протокола, лицом, в отношении которого было возбуждено производство по делу об административном правонарушении в протоколе об административном правонарушении, а также дополнительно письменно были даны пояснения (возражений) относительно вменяемого правонарушения. Физическим лицом письменно было указано, что администрации Костромской области, а не Департаменту предписывалось совершить указанные в предписании действия. Как указывалось в возражениях, 13 декабря 2013 года в адрес Департамента поступило определение Костромского УФАС России об исправлении опечатки, в котором указывалось на замену исполнителя предписания с администрации на Департамент. Как указано в письменных возражениях, Костромское УФАС России нарушило требования законодательства в части несоблюдения сроков для подачи Департаментом ходатайства о продлении сроков исполнения предписания. До исполнения предписания Департаментом рассматривался вопрос о возможности его продления. Поэтому, как следует из письменных возражений физического лица, направление в адрес

Департамента определения об исправлении опечатки, которым, по мнению физического лица, именно на Департамент возлагалась обязанность по исполнению предписания, лишило Департамент права на своевременное направление ходатайства о продлении срока исполнения предписания. Также, в письменных возражениях указывается, что в связи с обжалованием решения и предписания по указанному делу в Арбитражный суд Костромской области предписание антимонопольного органа было приостановлено. В связи с этим, ходатайство о его продлении было подано Департаментом своевременно. Также в письменных пояснениях физическим лицом указано, что в настоящее время в Арбитражном суде Костромской области Департаментом обжалуется решение Костромского УФАС России об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении сроков исполнения предписания по делу 04-37/1147.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении АД 04-30/538 физическое лицо извещено надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовое уведомление о получении определения Костромского УФАС России о об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 04-30/538 (исх. №2970/04 от 15.10.2014 г.) направленного Управлением в адрес лица, в отношении которого ведется производство по настоящему административному делу. Копия протокола об административном правонарушении в котором была указана дата рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. №2509/04 от 02.09.2014 г.) была вручена физическому лицу, о чем свидетельствует подпись в протоколе об административном правонарушении.

26.11.2014 года при рассмотрении дела об административном правонарушении № 04-30/538 физическое лицо иных доводов и пояснений, помимо тех, которые указаны в протоколе об административных правонарушениях, не привел. Придерживается раннее изложенной позиции. Также было заявлено, что на момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении Департаментом было исполнено предписание Управления.

Давая оценку доводам лица, в отношении которого ведется производство по настоящему делу должностное лицо Костромского УФАС России, рассматривающее дело оценивает их следующим образом.

26 декабря 2013 года Департамент обратился в Арбитражный суд Костромской области к Управлению о признании решения и предписания антимонопольного органа по делу № 04-37/1147 недействительными. Определением Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-14350/2013 от 27 декабря 2013 года указанное выше заявление Департамента было оставлено без движения. В срок до 17 января 2014 года, как было указано в данном определении, для принятия к производству суда данного заявления Департаменту надлежало устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. 17 января 2014 года путем вынесения Арбитражным судом Костромской области определения о принятии дела к производству (дело № А31-14350/2013) данное заявление Департамента было принято к производству Арбитражного суда Костромской области.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня

вступления решения арбитражного суда в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания определяется антимонопольным органом в самом предписании.

Согласно части 3 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 года № 95-ФЗ о принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу.

Таким образом, заявление о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа по делу № 04-37/1147 было принято к производству арбитражного суда 17 января 2014 года, то есть по истечении срока данного для исполнения предписания, путем вынесения указанного выше определения.

Принятие заявления к производству арбитражного суда по истечении сроков данных для исполнения предписания антимонопольного органа (даже в случае соблюдения сроков для обжалования решения и предписания антимонопольного органа) не влечет его автоматическое приостановление, в соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции. Таким образом, решение Комиссии Управления об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении сроков исполнения предписания от 10.06.2014 г. (исх. № 1626/04) было принято законно и обосновано. Законность и обоснованность данного решения Комиссии управления была предметом рассмотрения Арбитражного суда Костромской области (№ А31-6772/2014). Указанное решение Комиссии Костромского УФАС России оставлено в силе. Таким образом, довод физического лица о том, предписание Управления было приостановлено признается необоснованным.

Следует отметить, что предписание было поручено исполнить Департаменту, а не другому лицу. Данный вывод ясно следует также из решения Комиссии Управления от 14.10.2013 г. (исх. № 2642/04). Определение об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки от 09.12.2013 года было принято с целью исправления ошибки, а не для изменения лица, ответственного за исполнение предписания Комиссии Управления. Таким образом, означенный довод не может быть принят во внимание.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Противоправность рассматриваемого в настоящем деле деяния выражается в том, что часть 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции устанавливает императивное положение, согласно которому предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно материалам дела об административном правонарушении № АД 04-

30/538 предписание Управления не было исполнено в установленные Управлением сроки.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в несоблюдении требований, установленных статьей 51 Закона о защите конкуренции об обязательном исполнении предписания антимонопольного органа в установленные им сроки.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно приказа Департамента транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области от 14 января 2013 года № 3-к «О назначении на должность государственной службы Костромской области заместителя директора департамента Бучи С.В.» физическое лицо назначено на должность заместителя директора Департамента транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области с 15 января 2013 года.

Согласно подпункта 33 пункта 6 раздела 3 должностного регламента государственного гражданского служащего Костромской области, замещающего должность государственной гражданской службы Костромской области заместителя директора департамента транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области, утвержденного приказом и.о. директора департамента транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области (далее – Должностной регламент), исходя из функций и задач департамента, заместитель директора департамента обязан организовывать проведение конкурса на право заключения договоров на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа в межмуниципальном сообщении. Согласно подпункта 59 пункта 6 параграфа 3 Должностного регламента заместитель директора департамента обязан осуществлять контроль (проверки) за организацией пассажирских перевозок.

Как указано в письме Департамента (вх. № 2979), заместитель директора Департамента курирует сферу организации транспортного обслуживания Департамента. Как указано в данном письме, 21 октября 2013 года в Департамент поступило предписание Костромского УФАС России по делу № 04-37/1147, которое было адресовано директором департамента для организации его исполнения. Таким образом, как указывает Департамент в своем письме, ответственным лицом за исполнение вышеуказанного предписания является заместитель директора

департамента. Также в материалах дела имеется копия журнала входящей корреспонденции Департамента транспорта и дорожно-хозяйства, согласно которому исполнение предписания Управления № 2643/04 от 14.10.2013 г. было адресовано заместителю директора департамента.

Согласно подпункту 3 пункта 6 раздела 3 Должностного регламента заместитель директора департамента обязан исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации и Костромской области. Согласно подпункту 27 пункта 6 раздела 3 Должностного регламента заместитель директора департамента обязан организовывать выполнение поручений губернатора Костромской области, первых заместителей губернатора Костромской области, заместителей губернатора Костромской области, статс – секретаря – заместителя губернатора Костромской области, директора департамента. Таким образом, заместитель директора Департамента является должностным лицом Департамента ответственным за исполнение обязанности по исполнению предписания Управления по делу № 04-37/1147. Неисполнение данной обязанности свидетельствует о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

С субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исходя из обстоятельств совершения указанного административного правонарушения, учитывая совершение должностными лицами Департамента действий, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, направленных на обеспечение конкуренции, в частности обеспечивающих исполнение предписания антимонопольного органа следует, что физическое лицо не желало наступления вредных последствий для конкуренции и самонадеянно, без достаточных на то оснований рассчитывало на их не наступление.

Физическое лицо на основании вышеназванных доводов, которым дана надлежащая оценка, отрицает наличие события административного правонарушения.

Физическое лицо имело возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие меры по их исполнению.

Все установленные в ходе дела обстоятельства доказывают наличие в действиях

(бездействии) физического лица вины, предусмотренной статьей 2.2 КоАП РФ. Вина Бучи С.В. выразилась в ненадлежащем исполнении, будучи должностным лицом Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области своих публично – правовых обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность согласно пункту 4 части 1 статьи 4.2. КоАП РФ является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Данное обстоятельство имеет место быть в рассматриваемом деле.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая наличие в действиях заместителя директора департамента транспорта и дорожного хозяйства состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а также обстоятельства совершения указанного административного правонарушения физическим лицом установленные смягчающие обстоятельства совершения административного правонарушения, совершение данного административного правонарушения по неосторожности лицо, рассматривающее дело, считает необходимым назначить меру ответственности для физического лица в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 а также статьями 1.2, 1.5, 2.1, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь заместителя директора департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области к административной ответственности в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Банк получателя — ГРКЦ ГУ Банка России по Костромской области

БИК 043469001

Расчетный счет 40101810700000010006

Получатель — УФК по Костромской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области)

ИНН 4401004867 КПП 440101001

КБК 16111602010016000140 ОКТМО 34701000

УИН Ъ30cf57AS12020092716

Наименование платежа — денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс (4942) 35-67-48).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.